

مختارات
التعاون
العالمية

الكتاب

د. رشدي فكار

32



Bibliotheca Alexandrina



0121737

مختارات التعاون العالمية

الماركسية والدين

دكتور رشدي فكار

□ الطبعة الأولى

(المغرب - ١٩٧٧)

□ الطبعة الثانية

(دار التعاون - ١٩٧٨)

مع اضافات من الحوار الذى أجراه الكاتب
الصحفى على الدالى مع المؤلف عن الصراع الطبقي،
ودوقف المثقفين العرب ، وعن الرفض المستورد
وكيف انتشر بين الشباب ، وعن أزمة الماركسية
فى العالم والوفاق بين الاتحاد السوفيتى
والصين ، وما هو المستقبل .

مؤتمر دار التعاون للطبع والنشر

مركز الدراسات الصحفية

مختارات التعاون العالمية

رئيس مجلس الإدارة
ورئيس التحرير العام:

محمود رضى

رئيس التحرير التنفيذي:

عبد القادر السعدى

المدير الفني:

جميل شفيق

مكتبة التحرير:

سيد قنديل

الرسائل
دار التعاون - ٦ شارع عبدالقادر منيرة
جاردن سيتي - القاهرة

تمهيد

هذه كلمة لا بد منها .. قبل أن تقرأ للدكتور رشدي فكار آراء العلمية التي هي آراء عالم متخصص تناقش كل كلمة يسطرها على الورق في أوربا بين علماء مثله .. تخصصوا في العلوم الانسانية وفي أصول النظريات الفكرية والنظريات التورية !

انه مفاجأة هذا العام الثقافية في مصر والعالم العربي والاسلامى .

والدكتور رشدي فكار مؤلف هذا الكتاب هو المفكر المصرى العالمى المرشح لجائزة نوبل فى الآداب هذا العام رسميا .. أى أنه ببساطة أهم عقل بشرى من وجهة نظر الدارسين للفكر البشرى فى العالم الثالث ، فهو العالم والمفكر الثانى من العالم الثالث بعد طاغور شاعر الهند المعروف والذي يتم ترشيحه لجائزة نوبل من خلال هيئات عالمية باستثناء اليابان أى أنه أصبح أهم مفكر مصرى الآن .. فتناك مفاجأة !

مصرى من قرية صغيرة فى صعيد مصر وينتمى للفكر الاسلامى . وقد عاش فى الخارج طوال ربع قرن بين أوربا والمغرب العربى كأستاذ متخصص فى العلوم الاجتماعية وفى علم النفس وكأستاذ فى جامعة محمد الخامس فى المغرب العربى وترشيحه لجائزة نوبل معناه أن مصر العربية الاسلامية قد أصبح لها واجهة حضارية حديثة أمام العالم .. فهو ينقل الفكر العربى الاسلامى من المحلية الى العالمية .. أى أن مأساة الركود الحضارى من حول الفكر العربى الحديث تتبدد الآن وينشط هذا الفكر من خلال عقول

وعبقریات مصریة مثل الدكتور رشدى فكار الذى استطاع اثبات الذات للشخصیة المصریة المسلمة فهو خریج الازهر الشریف ۰۰ وقد أثبت رشدى فكار هذه الذات على مستوى العالم الیوم !

انه یحفظ القرآن ۰۰ فهو ینتمى كما قال لى للاسلام وكتابه (تأملات فى الاسلام) بالفرنسیة قرأه أحد رؤساء الجمهوریات فى أفریقیا فاعتنق الاسلام وأعلن أن كتاب الدكتور فكار أقنعه بأن الاسلام هو دین الحق ۰۰

و د ۰ رشدى فكار أستاذ جامعى زائر فى جامعات سويسرا والسوید الى جانب عمله كأستاذ فى جامعة محمد الخامس بالمملكة المغربیه ۰

وهو عضو الاكادیمیة الفرنسیة لما وراء البحار (مجامع الخالدين) فى باريس وعضو الهیئة العالمیة للكتاب بالفرنسیة وهو فى رأى علماء العالم الاوروبى أحد خمسة علماء فى العالم تخصصوا فى أصول الماركسیة والمذاهب الاشتراکیة (۱) وهو متخصص فى علم الاجتماع وعلم النفس والانثروبولوجیا الاجتماعیة بعد تخصصه فى الاسلامیات !!

وقد حصل على درجة الدكتوراة من جامعة باريس عام ۱۹۵۶ مع مرتبة الشرف الاولى ثم تابع أبحاثه وعمله الجامعى كمحاضر وأستاذ زائر فى الجامعات الاورپیة حتى حصل على درجة التأهیل للأستاذیة مع دكتوراة دولة أخرى عام ۱۹۶۷ ۰

وینتسب د ۰ رشدى فكار بالعضویة لأكثر من ۲۵ مؤتمرا

(۱) هؤلاء العلماء الخمسة هم : « فرانك » الانجلیزى و « تریف » الایطالى و « جورفیتش » الفرنسى و « بوخانكى » السوئسرى ومدير جامعة فربورب سويسرا ثم رشدى فكار ۰

وأكاديمية عالمية فهو الى جانب عضويته كعالم مشارك فى مجامع
الخالدين فى فرنسا عضو أيضا فى جمعية (استرنديج) السويديه
وهى أكبر جمعية أدبية فى السويد !!

وقد تم اقرار ترشيحه لجائزة نوبل فى الآداب لدى الاكاديمية
السويدية وأقرت لجنة نوبل للقراءة هذا الترشيح واحتفل العالم
الاسلامى بهذا الانتصار الثقافى للفكر العربى ممثلا فى رشدى
فكار خلال احتفال كبير فى الرباط تحدث فيه كل ممثلى العرب
والسفير المصرى وسفير السويد .. ونشرت الصحف العربية
والاجنبية هذا النبأ ثم عندما نشر فى مصر هاجمته احدى الصحف
اليومية بدون سبب .. ثم قيل ان الهجوم مدسوس على الجريدة !!

ثم اعتذر المسئولون فى الجريدة اليومية للدكتور فكار عندما
جاء أخيرا لمواجهة هذا الهجوم وكنت معه فى زيارته لتلك الجريدة
الكبرى !!

كان من العجيب أن المفكرين والادباء المصريين الكبار لم يرحبوا
بانتصار عبقرى مصرى فى سباق الفوز بأعظم جائزة أدبية فى
العالم !!

ما معنى ذلك ؟؟

ان معنى هذا هو وجود كهنوت فكرى وأدبى فى مصر ..

ان د . رشدى فكار يواجه التيار الفكرى السياسى المستورد فى
مصر والبلاد العربية لمواجهة علمية ومن خلال الوثائق الاصلية
للباحثين العالميين فى أصول الماركسية وهو بذلك يضع (الماركسية)
فى ميزان جديد .. انه يقول فى كتابه عن الماركسية والدين أن
كارل ماركس مرتد ... !!

ما معنى ذلك .. ؟؟

معنى ذلك أن كارل ماركس ليس ماركسيا ... !!

كيف ؟؟

لانه بارتداده من خلال الوثائق التي يقدمها رشدي فكار قد أقام نظريته على أساس خاطيء وليس على أساس علمي . . فالماركسية اذن ليست نظرية علمية !!

بل أكثر من هذا . . ان الدول الشيوعية الآن تعيد النظر في النظرية !

وهنا خطورة هذا البحث العلمي الجديد الذي يقدمه هذا العالم الكبير في هذا الكتاب فهو يقول . (هذه الماركسية بالنسبة لمتخصص نزيه في الماركسولوجيا هي مجرد واجهات وشعارات استهلاكية . . !!)

ثم يقول :

(ان التخصص في الماركسية كلفه (أي رشدي فكار) من العمر زهرته . . فقد قاربت الآن تلك الاعوام التي تخصص خلالها في الماركسولوجيا ما يقرب من ربع قرن) .

ومعنى ذلك كما يقول أن تقييمه للماركسية ليس جزافيا أو عفويا وانما نتيجة معاشة فكرية لاصول الماركسية . كمتخصص وباحث .

ثم يتحدث عن موقفه هو نفسه من الدين فيقول :

(الدين قد احتضننا في طفولتنا وفتوتنا نكون من رجاله فعرفنا مجاورة الازهر الشريف وممراته وحصره وأروقتة وفقهائه وحفظنا القرآن الكريم وأحاديث الرسول الامين كأي طفل في قرية مجهولة من قرى أمتنا العربية الاسلامية وعاصرنا أوراق الكتب الصفراء ومراجعتها تحت ظلال أضواء المنافذ الضيقة التي لا تسمح بدخول شعاع الشمس الا بمقدار وجسدنا ملتصق بالارض رمزا

للسبر والاصرار . . . فلسنا غرباء على الدين ولسنا متطفلين على
الماركسية) .

ود . رشدى فكار يسأل خلال حوار معى نشر منذ أكثر من
عام (١) عن المذابح بين المسلمين . . لماذا وقعت ؟؟

ولماذا اختلف المسلمون ؟؟

وحكموا السيف فيما بينهم ؟؟

ولماذا لم يعصمهم القرآن من الزلل . . ؟؟

حتى ذهبت دولتهم نتيجة لهذا الصراع الدموى ؟!

ويرد الدكتور رشدى فكار على هذا السؤال فيقول :

ان طبيعة المؤمن الصادق فى ايمانه الالتزام . .

وقد مات عليه السلام فكان على صحابته أن يسيزوا بدعوته
لاعلاء كلمة الله . . والالتزام كان مبدأ الجميع . . وهنا نصل الى
طرح التساؤل الهام والذي ظل حتى اليوم يتردد مضمرا فى الافئدة
يوجس فى القلوب المريضة أو الضعيفة ويزلزل النفوس المتأرجحة .

هذا التساؤل هو : كيف يفتن أصحاب رسول الله صلى الله
عليه وسلم ومنهم من بشر بالجنة ؟؟

ثم يتفرق هؤلاء الصحابة . .

وقد أكد القرآن أن من يفرق كلمة الدين الرسول منه براء . .
« ان الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم فى شىء (٢) » .
وكيف يقتل أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم بعضهم

(١) كتاب مصريون فقط - الناشر : دار الشعب - فبراير عام ١٩٧٦ .

(٢) سورة الانعام .

بعضنا والاسلام عرفنا بمصير القاتل فى جهنم وبئس المصير ؟؟
كيف يبشر بالجنة ويؤهل بعمله لجهنم فى نفس الوقت ؟؟

هكذا حاول البعض أن يطرح .النسأؤل .مغرضاً أو متجاهلاً أو
جاهلاً أو متسرعا . . نعم . . كيف أن صحابة رسول الله صلى الله
عليه وسلم وأقرب أعزائه يصلون الى هذا المستوى وهم فى هذا
العهد القريب من ظهور الاسلام ؟؟

وما زالت روائح الرسول العطرة الطاهرة ووجهه المشرق المذير
وأصداء صوته الخالد تغمر سماء الجزيرة العربية . . نعم
كيف ؟؟

عثمان . . عائشة . . على ومعاوية . . وبقية أحباب رسول الله
عليه السلام يقاتل بعضهم بعضاً . . ووجهها لوجه ؟؟

كل هذا يحدث بعد أعوام من نزول الوحي وقبر الرسول
عليه السلام على بعد أمتار ؟؟

وتستمر التساؤلات . . من بعد واحد دون أن تطرح بقية
الابعاد . . قالوا فتنة كبرى . .

كيف ؟؟

وكيف أن الاسلام لم ينته مع ما أسموه بالفتنة الكبرى ؟؟

هذا سؤال . .

يجب أن نبتعد عن تسمية ذلك بالفتنة الكبرى مع تقديرنا
الكامل لمن تبناوا هذا كعنوان تاريخى لهذه المرحلة . .

انها (المواجهة الكبرى للدعاة . . .)

أما كونها فتنة .. فهي فتنة كبرى للادعياء .. ؟؟ (١) أما الصحابة فلم يفتنوا ..

والإصرار على كلمة أو مفهوم (فتنة كبرى في الإسلام) لن يستفيد منه غير دعاة الفتنة في كل العصور .. انه فقر في الفكر وضعف في التحليل لعلمية التاريخ وفلسفته ممن يبتثون رياح الشك عن قصد أو عن غير قصد في قلوب المسلمين والشك في قلوب من يميل الى الإسلام ويسعى اليه .. !!

ولقد آن الاوان ان أردنا للإسلام أن يعرف تاريخه في إطاره الصحيح لا من خلال تصورات قاصرة أو مغرضة أو سطحية أن نسمى الأمور بمسمياتها. ومن ثم يؤكد أنها ليست فتنة كبرى إنما هي مواجهة كبرى .. من منطلق الحق والإصرار والالتزام .. لأعلاء كلمة الله والاستشهاد في سبيل ذلك .. ولو بالتصدي لأقرب الأقرباء وأعز الأعزاء تمسكا بقوله تعالى : « وإذا قلتم فاعدوا ولو كان ذا قربى وبعهد الله أوفوا ذلكم وصاكم به (٢) » .

ان صحابة رسول الله لم يفتنوا وما كانوا العوبة في يد الأحداث ولا طلابا لمتاع الدنيا .. لقد وقعت المواجهة بينهم غيرة على مسئولية وضعت في أعناقهم بعد وفاة رسول الله صلى الله عليه وسلم .

كل منهم اعتبر نفسه مسئولاً أمام الله ونبيه الكريم الأمين .. لذلك نحن نطالب بتغيير العنوان من (فتنة كبرى) الى (مواجهة كبرى) لإظهار الوجه الصحيح لتاريخ هذه الفترة الخالدة التي لم يشهد لها إلا أبطالها !!

(١) كتاب مصريون فقط - دار الشعب - ص ٦٢ .

(٢) سورة الانعام .

أما الاجيال التالية بعد ذلك فقد صورت لها هذه الفترة من خلال أهواء المؤرخين ونزعاتهم وانتماءاتهم بل وخلفياتهم المقنعة ونضيف الى ذلك أن التاريخ في حد ذاته رغم نسبيته لم يصل إلينا كاملا لضياح جانب من مصادره عبر الاحقاب والعصور ومن ثم فالتاريخ لهذه الفترة رفع ليكتب نسبيا .

ومع ذلك . . فنحن نرى اليوم أتباع ايدولوجية من صنع البشر تقع بينهم المواجهة ليس فقط على مستوى الافراد وانما على مستوى الامم (الصين والاتحاد السوفيتي) وكل يصر على أن رايه الحق معه ملتزما بولائه دون ذكر تعبير (فتنة) فلم نسمع بفتنه كبرى بين الصين والاتحاد السوفيتي وانما مواجهات كبرى اذ كل يؤكد أنه الوفي والاكثر ولاء لعقيدته . .

ويتساءل رشدي فكار بعد ذلك في حوار معي : كيف نسلم بذلك بالنسبة لهم وننكره بالنسبة لصحابة رسول الله عليه الصلاة والسلام . .

وهم الاصفياء فنقول بالسنتنا انهم فتنوا ؟؟ (١) .

وشتان بين عقيدة دنيوية (الماركسية) قد تؤهل للفتنة وبين عقيدة روحية أخروية تسمو بكل مآرب الانسان ونزعاته لذا نرى أنه اذا كانت هناك فتنة كبرى مزعومة في الاسلام فهي فتنة الادعاء وليس فتنة الدعاة . . فتنة الادعاء التي خرجت من عقولهم وحملوها للتاريخ بعد أن يتسوا من تحقيق أهدافها . . !

ولكن قد يطرح تساؤل علينا في صورة معقدة وهي :

(١) للدكتور رشدي فكار رأى حول هذه القضية فيقول لي أن المستشرقين الذين أضمرُوا الحق للاسلام هم الذين دسّوا هذا التعبير على المفكرين العرب في العصر الحديث .

لكن السؤال : لماذا استجاب هؤلاء العرب للمحاقدين على الاسلام ؟؟

كيف يحدث هذا لصحابة رسول الله ولماذا لم يكتشفوا الكيد
والدس ولماذا أعطوا الفرصة للدخلاء ٠٠ ؟؟

ونرد على التساؤل : أن الصحابة ليسوا ملائكة نورانيين لكنهم
بشر فاذا كانت بشرية الانبياء قد جعلتهم فى بعض المواقف يكونون
موضع عتاب ومعاقبة من رب السماء ثم نراهم يطلبون العفو لانهم
بشر فمن باب أولى نقبل هذا من الصحابة والدعاة ٠٠ لان النية هي
الاساس ٠٠

ومرة أخرى ان كانت هي فتنة الادعياء وليست فتنة الدعاة لان
الدعاة لا يفتنون ٠٠

هي فتنة الادعياء لانهم من خلالها يبتون سمومهم وينشرون
خداعهم (١) ويزاولون نفاقهم وغشهم حبا فى متاع الدنيا ووصولا
الى زينتها ٠٠ والخصوم تصوروها (المواجهة) نزاعا يعيدهم الى
حماسات الجاهلية يروون به انفعالاتهم ونشوتهم الى القتال والاعداء
المضمرون استغلوها فرصة لينالوا من الاسلام باجرامهم وشيطنهم
والكفار استبشروا بها كنهاية لديننا واعلاء كفرهم المبين ٠٠ ولكن
ماذا كان محصلة المواجهة الكبرى فى الاسلام ولا نقول مع الادعياء
(الفتنة الكبرى) ؟؟

لقد امتصت هذه المواجهة الكبرى فى صدر الاسلام كل هذا
وخرج الاسلام من المواجهة أكثر قوة وبنية أكثر صلابة ٠٠ اتسعت
أرضه وعلت رأيته فى كل بقاع الارض وعاد الادعياء الى جحورهم
والفتنة تملأ قلوبهم بعد أن ضاع أملهم فى أن يجعلوا منها فتنة
دائمة يحققون من ورائها أطماعهم ٠٠ واكتفوا بالقائها لنا فى موكب

(١) هو يقصد بذلك رجال الفكر الذين تحيط بهم الشبهات حول اخلاصهم
للاسلام ٠١

التاريخ لتساعد كمثال أرادوه على فتن أخرى كبرى .. وصغرى ..
في مستقبل القرون !!

والى هنا من هذا الجزء من الحوار الذى نشر فى كتاب (مصريون فقط) نستطيع أن نتعرف على عقل د. رشدى فكار كمفكر اسلامى .. ثم ننتقل معا لنتعرف عليه كباحث ومتخصص فى الحضارات .. وما هو مستقبل المسلمين والعرب ؟؟ انه يقول (١) .

نحن نعيش فى نهاية دورة تراثية لامتنا العربية الاسلامية ونشهد فى نفس الوقت ارهاصات دورة تنظيمية حضارية لهذه الامة والتي تنتمى اليها مصر .. ويؤهل لهذه الدورة الحضارية تطلعات شبابنا .. أو الطموح الحضارى لهم .. وحرب أكتوبر ..

ان رشدى فكار يرى أن حرب أكتوبر هى المعجزة الحضارية الوحيدة فى مصر بعد بناء الاهرامات ... وأن وقوعها مؤشر لبداية بعث حضارى محتوم للعروبة والاسلام لماذا .. ؟؟

انه ليس وحده من يعتنق هذا الرأى .. بل يشاركه فيه علماء كبار فى أوروبا من زملائه فى مجامع الخالدين .. لانهم يعتقدون أن الانسان المصرى العربى الذى يعانى من الفقر والمرض وربما الجوع ومن الجهل والامية استطاع التفوق - علميا - خلال حرب أكتوبر فى مواجهة الانسان الاسرائيلى المتعلم الصحيح البنية الذى شبع واستراح ولا تشغله هموم أسرته أو مأساة زمانه اليومية ومع ذلك سقط الجندى الاسرائيلى مهزوما أمام الجندى المصرى .. وهذا هو أعظم برهان على أصالة الانسان العربى السليم .. وأعظم دليل على حقه فى قيام دورة حضارية فوق أرضه ..

(١) كتاب مصريون فقط ص ٧٠ . ٧١ . ٧٢ . ٧٣ .

وهنا يطرح رشدي فكار معى قضىية : من هو الوريث
للحضارة ؟؟ حضارة أوربا الحديثة ..

ان حرب اكتوبر هى التى غيرت مفهوم علماء أوربا عن ورثة
الحضارة الحديثة انه يقول انهم : العرب .. ويشاركه فى هذا
الرأى علماء أوروبيون كثيرون لان حرب اكتوبر مؤثر علمى لهذا
الرأى ..

وآخرون يقولون بل الوريث هو الصين ..

ومع ذلك فالدكتور رشدي فكار يهيب بالعرب أن يطرحوا
بعيدا الافكار المستوردة حول الاشتراكيات والفلسفات الثورية التى
لا تتفق ودين الاسلام لنستعد من خلال الاسلام والتراث الحضارى
للعرب لكى نرث الحضارة أو على الاقل نشارك الصين فى هذه
الارث ... !!

لكن ما هى أزمة الحضارة الحديثة ؟؟

رشدي فكار له رأى منشور فى المجلد الخامس من كتاب
(المراهنة الصناعية) الذى صدر بالفرنسية فى باريس وشارك
فيه علماء أكاديمية العلوم ويقول رشدي فكار فى هذا الكتاب ..
حضارة القرن العشرين فى أزمة ..

أزمة فى غرب أوربا وفى شرق أوربا .. تتكشف وتعدد ..
أزمة فى المال .. أزمة فى المواد الاولية .. أزمة فى القيم
الانسانية ..

وباختصار هى أزمة الانسان فى ظل حضارة الاشياء ..
مثلا .. يتحضر الصاروخ واثلاجة والمركبة والطائرة ولا يتحضر
الانسان !!

انها حضارة مادية .. تستهلك الانسان لحساب الاشياء !!
يقول : (١)

حضارة القرن العشرين بدأت تتآكل .. لان انسان هذه الحضارة قد دفن نفسه بنفسه عندما دفن الاله .. وعرى جسده من روحه بعد ان ادار ظهره للسماء .. يلهث مندفعاً خلف غرائزه الحيوانية الاستهلاكية ورفاهية مزعومة أفرغته من جوهره فأصبح يتناسل عن مثله وقيمه وأصالته بأبخس الاثمان .. أسواق الخداع والغش والكذب والنفاق في مقابل سلعة يقتنيها .. ؟!

انه يلهث دائماً ليشبع غرائزه التي نماها فتنمرت عليه فأصبح عبداً لها مستلباً لها ويتعاش مع هذا الاستلاب .. أى للتجرد من القيم .. أى العرى من العقيدة والمثل والاخلاق .. هذا هو الانسان المستلب انسان حضارة القرن العشرين !!

وقد أطلق رشدى فكار على هذه الحضارة فى كتبه بالفرنسية والانجليزية اسم (حضارة الاشياء) وفى ظل حضارة الاشياء كما يقول أى حضارة الطائرة والثلاجة والسيارة وتدهور الانسان أصبحت العلاقات بين الافراد والجماعات هى علاقة الذئب للذئب .. تنكر الانسان للانسان فماتت الضمائر قبل موت الاجساد .. وفى هذا المعترك الساخن الذى فقد فيه الاحتكام للحق عند الاقوياء والضعفاء على حد سواء يأتى الاسلام متجسداً فى دعوته بفضل الحكمة والموعظة الحسنة والمجادلة بالتي هى أحسن ليجعل الانسان السليم وانقا من صحة الهدف .

والهدف هو اسعاد الانسان فى الدنيا بتعادلته وتوازنه يفضل سلوكه الوسطى ويعدده عن النظر والمغالاة والاستلاب .. أى العرى من القيم .

(١) كتاب مصريون فقط ص ٧٤ ، ٧٥ - الناشر دار الشعب .

أما في الآخرة بضمان استقرار وجدانه وحمايته من القلق حين
ربط مصيره بما هو أسمى من متاع الدنيا الزائل ..

والإنسان المسلم في رأى رشدى فكار له ميزة هامة يتفرد بها
حين البشر ..

يقول : (ان الحياة بالنسبة للإنسان السليم ليست مجرد أكل
وشراب وثياب ومتاع عبر أيام تتكرر وليال تمر .. وانما الحياة
بلاء يكشف من خلاله طاقته الصالحة وجوهره الاصيل وسلوكه
البين .

وقاعدته وحكمته في السلوك رضاء الله وتقبل الدنيا وقضاياها
تقبل المؤمن المتفائل بقاء الله .. مسيرته الدنيوية يعيشها بفؤاد
رضى لا تغريه فينسى حقيقته المؤقتة فيها .. ينظر دائما الى السماء
كيف رفعت والى الجبال كيف وضعت والى الكواكب فى الكون كيف
انتظمت .. تسبح بحمد الله .

والاسلام ليس هو القضية اليوم بل القضية هى الإنسان
المسلم كما يرى الدكتور رشدى فكار ..

لان الاسلام لا يتغير .. هو كما هو كما اراده الله تعالى ليس
فى أزمة .. بل الازمة هى أزمة الإنسان المسلم .. الذى ابتعد عن
الاسلام .. !! (١) .

وأعود الى قضية جائزة نوبل فى الآداب .. ذلك أن شيوخ
الفكر والادب فى مصر وفى البلاد العربية الاخرى كانوا يحلمون
بهذا اليوم الذى يرشح أحدهم فيه لهذه الجائزة ولكن ...

ان الفكر لكى ينطلق من قلبه المحلى الى العالمية يحتاج الى

(١) نفس المصدر السابق .

ثقافة موسوعية لم تتوفر في أحدهم وربما لان السنين الماضية قد ساعدت على ركود الفكر العربى وفى الفن الادب يمكن أن نقول يصدق أن بعض أدباء مصر قد يكون له إنتاج فى مستوى الانتاج الانسانى العالمى ولكن فى النهاية نجد المحصلة أن هذا الفن محلى .. أو لا يزال فى مسيرته نحو العالمية .

وليس المهم من يحصل على جائزة نوبل فى الآداب كما قال لى الاستاذ الكبير توفيق الحكيم عندما صحبت الدكتور رشدى فكار معى لزيارته فى مكتبه بالاهرام يوم الخميس ٢٤ مارس ١٩٧٧ .. وكان يحضر هذا اللقاء الدكتور لويس عوض وأديبنا الكبير نجيب محفوظ ..

بل المهم كما قال توفيق الحكيم أن يحصل على هذه الجائزة (الفكر العربى نفسه) ممثلا فى أى انسان .. والتفت الى الدكتور فكار قائلا : ' وأنت الآن رسول هذا الفكر الى العالم ! .. ! انها قضية الساعة .. أن تكون لمصر واجهة حضارية عالمية من خلال مفكرىها وفنانىها وعلمائها .. وعبرى واحد قد يكفى - لو عرفه العالم - ليقيم هذه الواجهة الحضارية لامته ولقومه من خلال عالميه فنه أو فكره أو علمه ..

وكانت اسرائيل قد وقفت بكل قدراتها السياسية ونفوذها العالمى وراء ترشيح شاعرها (أجنوج) لجائزة نوبل ..

وفى لقاء رشدى فكار بتوفيق الحكيم ونجيب محفوظ ولويس عوض قال أن اسرائيل قامت بضغوط هائلة من خلال الهيئات العالمية فى أوروبا وأمريكا ليحصل هذا الشاعر - رغم قلة إنتاجه - على جائزة نوبل ..

وحصل شاعر اسرائيل على جائزة نوبل فى السبعينات . وبذلك حققت اسرائيل لنفسها انتصارا حضاريا كبيرا .. ينقل

فنّها وآدابها من المحلية الى العالمية .. وذلك دليل التفوق الحضارى ... !

أما نحن فى مصر .. فلم نقم بأى جهد عندما ظهر عبقرى مثل د. رشدى فكار فهو الذى استطاع بمجهوده الشخصى وبمعاناته الذاتية أن يثبت عبقريته المصرية العربية الاسلامية وسط المناخ الفكرى العالمى دون أن يقف خلفه أحد .. لا الدولة .. ولا الهيئات العربية باستثناء المملكة المغربية وعلى رأسها ملكها العظيم الحسن .. فان المغرب وقفت بكل ثقلها وراء ترشيح رشدى فكار لجائزة نوبل مع باقى الهيئات العالمية الاخرى .. وهذا دليل على أن الفكر العربى ليس منتزعا الى الاقليمية بل هو مفكر واحد فى المشرق والمغرب .. وظاهرة رشدى فكار تؤكد ذلك أن مصر فى مواجهة حضارية مع اسرائيل .. وجاءت حرب أكتوبر ...

وتفوقت مصر خلال هذه المواجهة الحضارية عسكريا - أى بالعلم - على اسرائيل رغم كل المأساة التى طحنت مصر خلال العشرين سنة الاخيرة .. فى أكثر من حرب منهكة ؟!

ولكن .. ان عالمية الفكر والفن هى من مظاهر التفوق الحضارى الآن .. بل هى عنوان هذا التفوق .. ومصر هى قلعة الحضارة الاسلامية العربية ومصر هى واجهه التاريخ القديم لحضارة انسان كوكب الارض !

ومع ذلك فلا أحد من مفكرى مصر وأدباء مصر أو فنانى مصر تله موقع (العالمية) على خريطة الحضارة الحديثة ..

لا طه حسين ولا توفيق الحكيم ولا العقاد ولا نجيب محفوظ ولا يوسف ادريس والشرقاوى ومجموعات أخرى أقحمت نفسها « بالقهر » على الفكر المصرى العربى الحديث .. لا أحد من هؤلاء

استطاع الوصول الى هذا الموقع العالمى ..

رغم أن توفيق الحكيم كما قال رشدى فكان فى حديث له مع جريدة العلم المغربية يستحق هذه الجائزة العالمية .. لكن يبدو أن الحركة الفكرية والادبية فى مصر قد وقعت فى كمين صراع الألوان مما أثر على مسيرتها وتطورها .. فقد تسببت الى الحركة الادبية والفكرية فى مصر عناصر نشطة تمثل فكر الآخرين وتحارب معارك الآخرين وتناضل من أجل الإنسان الآخر .. وليس من أجل مصر وإنسان مصر أى من أجل العرب وإنسان العرب !

وقد جاء المخاض الى مصر فجأة لتلد مصر هذا العبقري د. رشدى فكار وترشيحه دوائر الفكر والعلم فى العالم لجائزة نوبل ..

ربما لان رشدى فكار لم يقع مثل غيره من مفكرى مصر فى كمين صراع الألوان .. ولم يجارب مثل غيره معارك الآخرين .. بل التزم بموقف الإنسان العربى المنتمى للقرآن ..

ان مجرد الترشيح لجائزة نوبل مسألة صعبة بل أصعب منها أيضا وصول مفكر أو أديب أو عالم الى مستوى يدفع لجان نوبل الى قراءات انتاجه .. ان مجرد قرار مؤسسة نوبل بقراءة انتاج المرشح فى حد ذاته أمر صعب للغاية ..

ثم يأتى اقرار ترشيح المفكر أو العالم للجائزة .. ان ذلك يحتاج الى معرفة تامة بهذا المفكر أو هذا الأديب أو هذا العالم .. وتجتمع أكاديمية العلوم فى السويد لتقرر ترشيح د. رشدى فكار للجائزة .. بعد أن أقرت لجان القراءة فى مؤسسة نوبل هذا الترشيح .. من خلال قراءات لمجموعة دراساته وكتبه وأبحاثه .. كل هذا حدث .. ومصر لا تدرى .. وهنا العجب العجيب فى قصة الدكتور رشدى فكار !!

ما معنى ذلك .. ؟؟

معناه أن الحركة الفكرية والادبية فى مصر كانت غائبة عن
حركة الفكر فى العالم وليس هذا فقط .. بل ان الحركة الفكرية
والادبية فى مصر غائبة أيضا عن قضية المواجهة العنصرية مع
اسرائيل .. !!

وتلك كانت محصلة طبيعية لسيطرة مخطط صراع الالوان
على الفكر !!

ان الذى لا يعرفه أحد فى مصر عن د* رشدى فنكار فتى
القرآن وعبرى الفكر الاسلامى الجديد هو أنه ند فى أية مناظره
عالمية لكبار مفكرى العالم ..

انه ند لجارودى فيلسوف الماركسية الجديد .. وكل مثقف
فى أوربا يعرف رشدى فكار .. بل ان سكان مدينة جنيف مثلا
عندما يشاهدونه فى أى مكان يحيطون به فهم يعرفونه لأنه صاحب
كتاب (أصول أهل جنيف) .. وتذاع حلقات من الكتاب فى
التلفزيون السويسرى ..

وليس هذا فقط .. بل ان المثقفين فى فرنسا يعرفون أن
الدكتور رشدى فكار هو المفكر الوحيد فى العالم الذى استطاع
تقييم الفكر الثورى الفرنسى ومناصرته فى مواجهة الفكر الالمانى ..
فهو يرى أن الفكر الالمانى (ماركسى ومن معه) ليسوا فى مستوى
(سان سيمون ومن معه) ...

ويروى لى الدكتور رشدى فكار قصة ترشيحه لجائزة نوبل
.. وأنا أسأله عن انتماءاته ؟؟

يقول :

- أنا من أشد الناس اعتزازا بالماضى كمسجل على طريقى
وأصالة مسيرتى لان هذا الماضى جزء منى .. لا أستطيع السير
بدونه .. هو ذاتى .. واستمرار هذا الماضى متوقف على عمق

إيماني به وتستطيع أن تقول أنني أمثل الواقع الفكري العربي
الإسلامي كما يجب أن يكون .. ومن هنا بدأت قصة ترشيحي
لجائزة نوبل !!

وأسأله :

وكيف نشأت .. ؟؟

قال :

– نشأت في البداية في قرية في أعماق الصعيد كانت نشأة
دينية .. حفظت القرآن والتحقت بالازهر الشريف ..

ثم بدأت مسيرة ثانية نحو الفكر الوضعي .. (أي نظريات
إنسان كوكب الأرض)

والفكر الماركسي (المادي) قمت بدراسته ودراسة أصوله ..
وظلت هذه المسيرة في الخارج وأنا بعيد عن وطني بجسدي وليس
بمقلي طوال ربع قرن ..

وأقول له :

– من أنت بالنسبة لمفكرى العالم الثالث ؟

– أنا أنتمي للفكر العربي الاسلامي .. وأصر على ذلك
وأعلنه ..

– وهل هذا الانتماء هو الذي أوصلك لابواب جائزة نوبل ؟

– ان الفكر العربي له من الأصالة والقدرة ما يجعله في
مستوى جائزة نوبل ولو ترك لي الخيار لتركنت الترشيح لجائزة
نوبل في الادب لمفكرين وأدباء غيري في العالم العربي وكلهم
يستحقون أكثر مما أستحق أنا !!

وأسأله :

— مثل من ؟؟

فيقول :

— مثل توفيق الحكيم ..

— أنت متواضع ..

قال :

— أقول لك بصدق أن الفكر العربي في المشرق والمغرب غنى
بالتقدرات النشيطة والتي يمكن أن نباهي بها كما قلت في حديث
للي مع جريدة العلم الثقافية في المغرب وقد حددت اسم توفيق
الحكيم بالذات في حديثي ..

قلت لرشدي فكار ..

— انني أعتقد أن عقدة (المحلية) تؤرقنا ونحن نواجه الفكر
العالمي :

قال .

— يمكن أن نقف في مواجهة الفكر العالمي بدون أن تؤرقنا
عقدة المحلية على أساس ما نقدمه وما نساهم به في ساحة الفكر
الانساني أي ما نعطيه من خلق وابتكار ثم تجديد في عطاء هذا
الفكر العربي الاصيل ..

وامضى في حوارى مع رشدي فكار .. أكثر من عشرة أيام
قضّاها أخيرا في مصر بين القاهرة والصعيد حيث هناك أسرته
ومرتع صباه .. وأسأله :

— كيف تم ترشيحك لجائزة نوبل .. ولماذا ؟؟

قال :

— القصة بدأت بمساندة قوية من هيئات ثقافية في أوروبا ومحافل علمية عديدة .. ثم بادرت هذه الهيئات في فرنسا والسويد وإيطاليا بتأييد ترشيحي .. لكن الذى أفخر به حقاً هو مساندة وتأييد الهيئات العلمية في كثير من الدول الإسلامية لى .. مما جعلنى أشعر حقاً بأننى لست غريباً بل أنتمى لجذور وأصول .. اننى أعتز بأننى مفكر مسلم .. وعربى ..

قلت لرشدى فكار :

— لماذا ظلت أبواب الترشيح لجائزة نوبل مغلقة أمام الأدباء والمفكرين العرب ؟

قال :

— كان علينا أن نتقدم لنقتحم هذه الأبواب أى نقتحم هذه الأرضيات الفكرية العالمية ولا ننتظر أن تأتى إلينا فى عقر دارنا .. ان الانسان العربى لكى لا يتجمد ويتقوقع فى سجن المحلية عليه ان يكون حاضراً فى كل زمان ومكان ان غيابه هو السبب فى عزله .. ان الجائزة كما هو معروف تخضع لبعض السيطرة .. العالم كله يعرف هذا .. ولكن السؤال هو :

لماذا لا تخضع لسيطرتنا نحن أيضاً ؟!

أى يكون لنا فيها ثقل ووجود ... هذه هى القضية !
قلت له :

— الناس فى مصر يشعرون الآن وبعد أن تحدثت الصحف فى القاهرة أخيراً عنك وعن ترشيحك للجائزة .. أن من حقهم عليك أن تتحدث اليهم عن إنتاجك الذى أوصلك لأبواب جائزة نوبل ..

قال :

— لقد تم ترشيحي للجائزة على أساس مجموعة إنتاجي

ودراساتى فى الفكر المتالى الانسانى ..

— أى فكر تقصد ... ؟

قال :

— فكر سـان سـيمون أى « آلسا نسمونية » وامتداد هذا الفكر الى اتعالـم .. ثم تأتى بعد ذلك مجموعة كتبى ودراساتى العلمية فى الاسلام .. وكلها كما هو معروف منطلق من مفهوم الكلمة الطيبة والحوار والتسامح .. أى « الموعظة الحسنة » بما أمرنا القرآن الكريم .. وهذه الدراسات استغرقت ربع قرن من عمـرى ..

قلت له :

— هل تحدثنى عن مشاعرك وأنت تتلقى نبأ ترشيحك للجائزة ؟

قال :

— هذا سؤال مهم فى الواقع .. وقد سألتنى صحفيون من المغرب نفس السؤال فقلت لهم أننى شعرت ليس بالفخر .. بل بالثقة فى الانسان العربى المجهول .. ! وتأكدت من هذه الثقة أكثر الآن .. عرفت أن هذا الانسان العربى المجهول — على مستوى الانسانية — يمكنه لو تحرك أن يفعل شيئاً على مستوى العالمية ..

قلت له :

— الآن الانسان العربى المجهول قد تحرك ووصل الى « العالمية » كما أعتقد من خلال اقرار ترشيحك لجائزة نوبل ..

قال :

— نعم .. أن اقرار ترشيحي لجائزة نوبل طرح امكانية هذا:

الانسان العربى الذى سيحصل عليها فى المستقبل وهو الذى ظل مجهولا بالنسبة للفكر العالمى الحديث .. لكنه لم يعد كذلك الآن .
وفجأة بدأ رشدى فكار يثير موضوع الصهيونية ..

— اننا فى وطننا العربى ما زلنا نعيش سجناء غفوة «القهر»
لماذا .. ان من سار على الدرب وصل .. ان الصهيونية تقتحم كل
أرضيات العالم وتفرض نفسها أما نحن فنقف سجناء لعقد مروعة
.. أهمها عقدة «القهر» ..

أن قضية الفوز بجائزة نوبل كما قال جان بول سارتر ليست
هى القضية أو هى الهدف .. لكن المهم هو أن يصل الانسان الى
المستوى الذى يجعله أمام العالم جديرا بهذه الجائزة وبغيرها ..
لماذا لا يقتحم العرب وعلى رأسهم كل مفكر عربى وعالم عربى هذه
الأرضيات ويحطم قيوده الوهمية ..

ان الانسان العربى سيظل دائما فى سجنه اذا لم يتحرر من
عقدة القهر ..

وسألته :

— ما هى الخطوات التى تتم عادة قبل الترشيح لجائزة نوبل
قال :

— ترسل مؤسسة نوبل استجابات استطلاع رأى لمن يصلح
للقراءة حتى تعطى صلاحية القراءة .. وتسمى هذه المرحلة مرحله
الاقتراع التمهيدى .. اما الترشيح الرسمى فهذه قضية خاصة
بأكاديمية السويدية ولجنة نوبل للأدب .. ولا احد يستطيع أن
يفرض نفسه فرضا على الجائزة .. وبالنسبة للسادة المفكرين
العرب المعاصرين أعتقد أن قضية جائزة نوبل ليست من المساوية
يمكن وأنها ممكنة .. ولكن طبقا لشروط مؤسسة نوبل نفسها

وليسـت طبقا لشروط السادة المذكورين ٠٠ يجب أن نأتى البيوت
من أبوابها ان أسماء المرشحين لجائزة نوبل يجب أن تكون
مستأنسة بالنسبة للمفكرين فى العالم ٠٠ أى معروفة لهم ٠٠

وأترك رشدى فكار فى ساعة متأخرة من الليل ليستريح بعد
أن طلب تقديم الطبعة الثانية من كتابه «فى الماركسية والدين» وألح
على أن أضيف الى هذه الطبعة كل ما دار بينى وبينه من حوار على
مدى الأعوام الثلاثة الأخيرة ٠٠ وأعترف بحق أن الدكتور رشدى
فكار منذ أن عرفتـه والتقيتـبه استطاع أن يخرجنى من كهف العزلة
وأن يجعلنى أرى بعينى الأفق المشرق لمستقبل الحضارة فى بلدى
من خلال صورته هو ٠٠ الانسان المصرى المؤمن بذاته وبأصوله
التاريخية وبجذوره فى الأرض وهى أرض الأنبياء ٠٠ وأخيرا أردت
فى الحقيقة وأنا أخرج من كهف العزلة أن أدفع بهذا العقل المصرى
العالمى الذى يعيش بعيدا عن وطنه الى ساحة الحوار الفكرى فى هذا
الوطن ليتصدى بقدراته العلمية الموسوعية للمواجهات الشرسة
التي تقع دائما فى مصر بين الانتماء وعدم الانتماء ٠٠ فهل يستجيب
ويعود ٠ ؟؟

على الدالى

في
الماركسية والدين

« أدع إلى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة »

وجادلهم بالتى هى أحسن »

« قرآن كريم »

الفهرس

الصفحة	تمهيد :
٣٧	اشكالية أساسية وحيوية أم اشكالية ثانوية وتجريدية ؟
	● المبحث الأول :
٣٩	طرح الاشكالية
	● المبحث الثاني :
٤٩	الالحاد والتباس المفاهيم
	● المبحث الثالث :
٥٧	الارتداد الماركسي عبر الحوار والاجتهاد
٦٥	● خلاصة :

كلمة المؤلف

اشكالية أساسية وحيوية أم اشكالية ثانوية وتجريدية ؟
اشكالية المواجهات بين الدين والفكر النشط المعاصر مجسدا في
الماركسية وما حولها أهي اشكالية أساسية وحيوية أم اشكالية
ثانوية وتجريدية ؟ هل من باب رفاهية الفكر أن يتعرض الباحث
لهذا الموضوع ؟ لان هناك موضوعات أكثر فورية تتطلب تعبئة الفكر
وتحريك القلم . أم هذه القضية لها الصدارة ولا بد من طرحها
واعطائها ما تستحق من الوقت والطاقة عند الفكر الانسان الملتزم
بقضايا عصره .

نستبعد دون اطالة ومن البداية الافتراض الاول لانه لا وجود
له الا عند فئة معينة تعاني من الوصاية الفكرية ذات اليمين أو ذات
اليسار ، ومن احتباس القلم ، وتقوقع الرؤية ، وتكهف الالتزام ،
فتعيش في قوالب فكرية محنطة صنعت لها مسبقا وحكم عليها بعدم
تجاوزها الا بحسبان ، بل وفرضت عليها في غيبة الوعي ، وقصور
التكوين ، واستحالة التطلع والاشراق ، لتصبح مجرد آلات تشتر
تعبيرات موجهة فرغت من محتواها .

ومن ثم لم يبق لنا الا الافتراض الثاني الذي اكتسب مشروعية
وجوده وأولويته من خلال الواقع الملموس في الحياة الفكرية ، ليس
فقط في المجتمعات الفتية التي تبحث عن ذاتها وعن أرضية تجسد
فيها علة وجودها من حيث هي (لا وجود لها من خلال تهميشها لذات
الآخرين تمضغ فتات الفكر المستورد لتقتات به) وانما في المجتمعات
الصناعية المتقدمة والتي تتمتع بحرية الفكر وتؤمن بعطاء الانسان
لا استغلال الانسان باسم المجتمع أو استغلال المجتمع باسم
الانسان .

المبحث الاول

طرح الاشكالية

لنبدأ فنسمى الامور بمسمياتها بالنسبة للدين وباسم
أسسه ومبادئه الخالدة ، وإيماننا بالمسئولية المقدسة في العقيدة
والالتزام نرفض الوصاية والجمود والاحتواء خلف الشكليات
ونتبنى دائما الحوار والاجتهاد لما فيه من تسليم بتحرر العقل
والاعتراف به ، وما فيه من اعلاء حق لكلمة الله . وبالنسبة
للفكر النشط المعاصر ومجسدا في الماركسية وما حولها وباسم
التطور في العلم والمعرفة نرفض أيضا القوالب الجاهزة المصنوعة
خصيصا لتكون سجنا للفكر ومقبرة للاجتهد ، وتجهيلا لحركة
التاريخ باسم فلسفة التاريخ وحتميته .

وهنا نستبعد أساسا الماركسية الجاهزة المهندسة (بفتح
الـ دال) حسب المقاس لتبرير المواقف والاغراض ونعنى بها
ماركسية النظم المطبقة ذات المصالح الانتاجية والاستهلاكية التي
ربطت مصيرها بمصير المضاربات الدولية وسوق عملة المزايدات
مرة باسم التعايش السلمى وأخرى باسم فلسفة الوفاق على جثث
ضحايا الحروب المحلية وامتصاص موارد الشعوب وخيراتهم في
مقابل بيع أسلحة التخريب والدمار وتجريبها لمعرفة مدى فاعليتها
في أجساد البؤساء ، بعد تذكية الحماسات بين أفراد المجتمع أو
الامة الواحدة ، والمساعدة الضمنية في نصب شـبـاك الهزائم
والنكسات لمزيد من النكسات ، مستغلة المكر والدهاء والحيل
والرياء ، والتصيد في مستنقعات المياه العكرة . . .

هذه الماركسية بالنسبة لمتخصص نزيد في الماركسولوجيا
على مجرد واجهات وشعارات لا تقل استهلاكية عما تغطيه من
استهلاات ، فهي ماركسية لم نكتف بخيانة ماركس المفكر وانما
جنوزته لخيانة الانسان ، وعليه فالماركسية التي تعيننا هنا كما

ننصورها على مستوى الاختصاص فى الماركسولوجيا لا على مستوى الفضول أو المزايدات باسم المواقف والأغراض هى أولا ماركسية المنطلق والانطلاق ونقصد بها ماركسية ماركس ثم ماركسية التأصيل والانعتاق وهى التى تتجسد - حسب تحديدنا للمفهوم فى الخلق والاصفياء من الماركسيين ومن الشراح المختصين الأحرار ، باعتبار أن الماركسية مرت بمراحل متعددة ، وعرفت الفرق والملل المتنوعة ، وأسست نظيرا ثم مورست تطبيقا .

اذ بعد ماركسية المنطلق والانطلاق مع ماركس من الاصول الى النضوج كانت ماركسية ما بعد ماركس من الازمة والارتقاب الى الاستيعاب والانبعاث مع روزا لكسمبورج والماركسية اللينينية نظيرا وتطبيقا ، وما حولها وما تبعها من اجتهادات وانشقاقات وارتدادات بل وتصفيات كمجرد أمثلة لا حصرا . بوخارين ، كاوتسكى ، تروتسكى ، ستالين ، تيتو ، ماو ، والقائمة طويلة . وحافلة بالمنظرين بمختلف التيارات التى يمكن مع التجاوز تصنيفها من باب التقريب فى اتجاهين رئيسيين تتكامل فيهما هذه التيارات بطريقة أو بأخرى .

اتجاه تمثله ماركسية نظيرية متحررة تسعى جاهدة بفضل التعميق الفكرى الى التأصيل والانعتاق من خلال الحوار والاجتهاد . واتجاه تنقمصه ماركسية جاهزة وان اختلف الموطن ، مهندسة حسب المقاس لتبرير المواقف وهى ماركسية النظم المطبقة ذات المصالح والمنافع والأغراض .

ان كان الاتجاه الاول تجمع تياراته وحدة الهدف الفكرى الانسانى ، فالثانى تباينه تياراته حسب المنافع والمطامع والاهواء . لانه لا يمكن عزل ماركسية التطبيق عن معطيات المجتمعات التى طبقت فيها وضرورياتها وحاجياتها ومتطلباتها ومن تم فهى مجرد غطاء يتكيف حسب هذه المعطيات وبالتالي لا تعنينا أساسا هنا كما لا تعنينا شروحها التبريرية الموجهة ، والتى يمكن وصفها بأنها ماركسية اللاماركسية .

لأن المفكرين الماركسيين في النظم الماركسية من الخطأ عزلهم عن محتوى تبرير النظام ، فهم سجانته وسجناؤه في نفس الوقت . يفكرون باسم ضرورة بقاء النظام ، ولو على حساب غيبة الماركسية والالتزام ، وصندوق التعبيرات كفيل بامتصاص التناقضات وتغطية العورات ، ويلحق بالماركسية الجاهزة هوامشها وضواحيها خارج حدودها الجغرافية هذه الهوامش للماركسية الجاهزة المقنعة لمصالح نظمها ، والتي اتخذت من الماركسية مجرد غطاء ورداء . نمثلها فئة من المروجين والمهرجين والوصوليين بانهى الشعاعات والمغالطات يبتونها دون وعى ، ولا عمق ولا ايمان .

بقى لنا اذن كقدرة احتكام في تقييم موقف الماركسية من الدين ، ماركسية المنطلق والانطلاق (ماركسية ماركس الاصول والنضوج) ثم ماركسية التأصيل والانعتاق بعد ماركس ، والمجسدة حسب تحديدنا للمفهوم فى الخلق والاصـفـياء من الماركسيين ، ومن الشراح المحايدىن الغير متمركسين كمتخصصين أحرار .

هذا التقييم الذى نتصدى له - نشير الى ذلك منذ البداية - ليس جزافيا أو عفويا وانما نتيجة لمعيشة فكرية للدين كاتنماء واقتناع ، ولاصول الماركسية كتخصص واختصاص . . . ان كان التخصص فى الماركسية كلفنا من العمر زهرته أعواما طوال قاربت الآن ربع القرن ، فالدين قد احتضننا فى طفولتنا وفتوتنا لنكون من رجاله ، فعرفنا مجاورة الازهر الشريف وممراته ، وحصره وأروقته وفقهائه ؟ وحفظنا القرآن الكريم وأحاديث الرسول الامين كأي طفل فى قرية مجهولة من قرى أمتنا العربية الإسلامية ، وعاصرنا أوراق الكتب الصفراء ومراجعتها تحت ظلال أضواء المنافذ الضيقة التى لا تسمح لدخول شعاع الشمس الا بمقدار وجسدنا ملتصق بالارض رمزا للصبر والاصرار .

فلسنا بغرباء على الدين ولا بمتطفلين على الماركسية التى

عرفناها من جذورها الفكرية : ألمانية فلسفية ، أو انجليزية اقتصادية أو فرنسية اجتماعية ، من اليسار الهيجلي الى ريكاردو ، ومن سان سيمون الى فوريه وأوين ، ومن خلال الجمعيات السرية للمعدلاء والمشردين في باريس ، حيث استقى ماركس منهم نضاليتهم ، ومع مواجهة بانكونين وجران واشتتين ، وبردون وغيرهم ، وفي رفقة الشاعر هنريك هينه المرشد الأمين لتطلعات ماركس الشاب ، وفي أروقة جامعات برلين وأينا حيث لاحظنا بناء ماركس المثقف بعد الانتماءات الاولى في مدينة ترف وجمعية الدكاترة .

ثم مع الشراح الاوفياء بعد ماركس الباحثين عن الناصيل والانعقاد في فكره ؟ أما الدين فقد تقبلناه من منابعه بفطرة الايمان قبل أن نواجهه بصرامة العقل الوضعي وعطاء الفلسفة الحديثة والمعاصرة النشطة .

ولو أن الارتداد تم على مستوانا وتمكن ماركس وما حوله من اطار فلسفي نشط من أن يقنعنا بالتخلي عن الدين ، لما تراجعنا عن اعلان ذلك ، ولكن اكتشفنا الارتداد عند ماركس وعلى لسانه . فبعد الرفض عاد بالدين الى الحوار ، وعاليه فالامانة العلمية تدفعنا بكل موضوعية الى اعلان ارتداد ماركس ، وفاء منا لحقيقة تطوره الفكري ، ولاصالته ، وعدم مكابرتة كما يفعل بعض المضاربين والمقامين فكريا باسمه بعد ذلك .

ولنبداً تقييمنا فنحدد أسبابه ، لان المقام لا يتسع لمواكب السيرة وتعاقب الاحداث . لقد طرحنا في الستينيات وبشيء من الحذر والحيطة والاحتراس في أبحاث منشورة لنا في مجلات علمية اجتماعية بسويسرا ، وفي مراكز البحث العلمي بعض التساؤلات حول الدين والارتداد ، وذلك قبل نشر مؤلفاتنا عن السوسيولوجيا ، والاشتراكية ، والدولية والمرحلة الوضعية المهيئة للماركسية ، وانعكاساتها العالمية ، ولاحظنا أن هذه الابحاث قوبلت لدى البعض

بالتحمس المشبوه ، طمعا في استغلالها لتدمير ماركس فاتخذوها كأرضية لها طروحات عن ماركس المسيحي الفاشل وضعها - القسيسة ؟ ولقد تحفظنا عليها في حينه .

كما قوبلت من بعض الماركسيين في الغرب بالتفهم والاستيعاب ومحاولة معرفة المزيد حول هذا الموضوع ، وإن كان جانب من غلاة الماركسية والمتطرفين لجأ إلى المغالطات في تقييمها دون عمق ودراية . لأن خير من يستفتي في معرفة ماركس هو ماركس نفسه وانتاجه .

ولقد ألزمتنا طبيعة البحث بعد ذلك أن ننصدي لقضايا أخرى أقل سخونة وحساسية من قضايا الماركسية كمثال : أصول الفكر الاجتماعي في روسيا قبل أحداث أكتوبر . مدرسة توسكان الاجتماعية التقدمية ودورها في توحيد إيطاليا ؟ أصول الاشتراكية في ألمانيا ، الفكر الانجليزى الاجتماعى وعلاقته بالمدرسة السان سيمونية . وكذا الفكر الاسكندنافى لسترنبرج ونيلس وفلسن . وحركة الارجنطين الفتية وعلاقاتها بالفكر التقدمى الاوروبى . والارنداد الاشتراكى فى أمريكا الشمالية وعوامله ؟ والحركة السان سيمونية فى العالم العربى . وأبحاث أخرى منشورة فى مراكز البحث العلمى والمجلات العلمية المتخصصة ؟

ولكن هذا لم يمنع تساؤلنا عن (الدين وماركسية الرفض والارتداد) من أن يتخذ طريقه على مستوى الاصداء وردود الفعل ، خصوصا وقد جاء مدعما بالبراهين والوثائق ، وأبرزنا فيه كيف أن ماركس فى مرحلته الاولى (ماركسية المنطلق والاصول) تبين أساسا مبدأ الرفض للدين لا رفضا فلسفيا ولكن رفضا سياسيا حيث انبرى لدوره فى بنية المجتمع ووصفه بأنه دور سلبي وقف الى جانب المستغل (بكسر الغن) ووصفه بين الايديولوجيات الاستلابية التى تمارسها البنية الفوقية للمجتمع كمخدر تبريرى ؟

واستمر في موقف الرفض هذا تحت تأثير فيورباخ واليسار الهيجلي من بوير ، وكوبان الى موزيس هيس ، وجسانز وروج وغيرهم ، وحتى انعكاسات فكر كندرسية ؟ غير أننا لاحظنا تحولا تدريجيا منذ سنة ١٨٤٤ عند ماركس الناضج وموقفه من الدين ، وحاولنا أن نبحث عن سر هذا التحول ولم نستبعد التأثير الفرنسي من خلال مدارس الاجتماعية ومدرسة سان سيمون بصفة خاصة ، حيث تصدى ماركس باسمها ليفسد آراء كثير من المفكرين الالمان لانهم لم يفهموا سان سيمون أمثال جران واشتاين .

فقد وضع ماركس مؤلفا يرد فيه عليهما ثم كانت طلائع أو ارهاصات الارتداد عند ماركس عن موقفه حيال الدين والآلة . (الالحاد - يقول ماركس - لا معنى له لانه انكار للاله بلا مبررات ، اللهم الا اذا كان الهدف أن يحل الانسان محله) . ويكرر ماركس نصا (الاشتراكية ليست في حاجة الى مثل هذه الشطحات التجريدية الجوفاء والمضاربة على الآله) .

ولقد استعمل (روجيه جاردوى) هذه النصوص في محتاجاته وتعليقاته الاخيرة مع (موزيس كلافيل) ، كما استعمل بقيه البراهين الاخرى التي تؤكد بالنسبة لنا الارتداد ، وبالنسبة له اى جاردوى (المرونة الفكرية عند ماركس) وان كنا في الجوهر متفقين على تغير الموقف عند ماركس : ارتداد أم مرونة ؟ نفضل بالنسبة لنا وباسم الامانة العلمية أن نسمى الامور بمسمياتها خصوصا فيما يعنى هذا الموقف الذى له أهمية خاصة .

أما بقية براهين الارتداد فمنها رسالة ماركس المشهورة الموجهة للبابا بمناسبة رفضه الدخول في (الحلف المقدس) (وانطوائه تحت لوائه) حلف هؤلاء الذين شوخوا جوهر الدين حين اتخذوا منه (شرطة روحية) في خدمتهم والدين منهم براء ، عنأ ماركس البابا على موقفه الذى ينطلق عن ايمان ووجدان ديني اصيل عميق . . . كما أن ماركس هاجم فيورباخ نفسه وهنا نص

الى وضوح الارتداد لديه ، حين وصفه لفيورباخ (بأنه جعل من الوجدان والروح الدينية شيئا راكدا جامدا لا قدرة فيه أو له على التغيير . . ؟)

ولعل أقوى براهين الارتداد عند ماركس ، تقيمه مع انجاز لموقف رجل الدين (مانزر) في حرب الفلاحين ونشائه على دوره الخلاق الواعي . كرجل دين ثورى مصلح .

وبعد ثلاثين عاما سنة ١٨٧٤ من تاريخ موقف الرفض يأتى ماركس الناضج ليعلن ما هو منجاوز للارتداد ونعنى بذلك ذهابه الى حد السخرية الصريحة من الملحدين ممثلين فى جماعة من المهاجرين البلانكين (نسبة الى لويس اوجست بلانكى (١٨٠٥ - ١٨٨١) السجين الدائم وأحد المسئولين عن أحداث سنة ١٩٤٨ فى فرنسا ، لا أودلف بلانكى شقيقه (١٧٩٤ - ١٨٥٤) كما التبس على البعض .

لقد سخر ماركس من الملحدين البلانكين الذين حاولوا - حسب تعبير ماركس نصا - أن يصيروا البشر ملحدين عن طريق توزيع الفتاوى ، يا لها من مهزلة ؟ . ولا شك أن قمة البراهين المؤيدة للارتداد الصريح عند ماركس هذا البرهان الاخير الذى يتجسد فى النص الصريح الذى نوره وقد استشهد به جارودى أيضا فى تبرئة ساحة ماركس من التطرف والانجاء به الى الحوار .

هذا النص حرفيا يقول فيه ماركس (ان الالحاد قد عاش وقته ، انه تعبير سلبي لا يعنى شيئا بالنسبة الاشتراكيين الاصلاء . . ان المعنى لديهم ليس هو انكار الاله وانما تحرير الانسان) ولقد شكلت هذه التساؤلات حول الارتداد الماركسى عند ماركس اطارا هاما للتأمل وإعادة النظر حاليا على مستوى امكانية الحوار مع الدين ، انطلاقا من مبدأ الاجتهاد والوعى بماركس من خلال

ماركس ، لا من خلال المغالطات والشكليات والمضاربات الا هوائية
التي تتم باسمه لدى من يتقمصون رداء الحق والمكابرة على الدين
ورجاله .

ولكن قبل أن نسترسل في عرضنا لابعاد هذا الحوار
والاجتهاد بعد الرفض والارتداد ، ربما يجدر بنا أن نشير في المبحث
التالى ولو باختصار الى منطوق هذا الالحاد الذى ارتد ماركس عن
نبيه ، وأرضيته الفكرية ، بهدف رفع الالتباس والاسـتـنارة
والتوضيح .

المبحث الثانى

الاحاد والتباس المفاهيم

ما هو الالحاد ؟ هناك تحديد له مانع جامع ، بمعنى جامع
لاحتواء ، ومانع لما سواه ؟ دون خوض في القضايا الفلسفية والالهيات
وعلاقة الدين با لفلسفة والغوص في التاريخ الفلسفي والديني .
واجتهادات المتكلمين وأهل التوحيد وتحفظات من سمووا بالزنادقة
والمتنصلين ، والاستشهاد بالاغريق كالروافيين وما حول الروافيين
وجذور الفلسفة الشرقية القديمة وتعويم الالتباس في التفصيلات
باسم رفع الالتباس ، يمكننا أن نشير باختصار الى بعض التحديدات
التي تشكل أرضية موضوعية لاستثناس المفاهيم .

بالنسبة للالحاد من الخطأ في القول أن ينظر الى المفهوم
بمعيار الصرامة والالتزام فقد يعنى الالحاد مجرد رفض الله أو نفيه،
كما يعنى الإنكار أو الجحود أو العناد والمكابرة أو التعويم أو
التعميم من خلال الإنسان . وهذا لا يتم بشكل موضوعي ، وإنما
بخضوع لاحكام قيمية أو حتى ذاتية .

فما أكثر من وصفوا بالالحاد لمجرد أنهم لا يشاركون الآخرين
في رؤيتهم للاله . كما أن الالحاد قد يصبح مجرد واجهة تبريرية
لكيل الاتهام والتخلص من الخصوم ، كما حدث في الانسقة
الكنسية وممارستها لاحتكار معرفة الاله . وأيضا قد يعوم مفهوم
الالحاد في مفهوم وحدة الوجود (البنتيزم) وكذا في مفهوم
(الدييزم) أي الاله بلا وحى .

فمن المعروف أنه في فترة من فترات المواجهات الفكرية ،
وصفت معطيات (وحدة الوجود) بالالحاد ، وصنف اسبينوزا من
لدى بعض بين الملحدين وحتى الاتجاهات (الديستية القائلة
بالاله دون وحى) لم تنجو من التشكيك والالحاد . هذه الاتجاهات

التي تؤكد وجود الاله ولكن دون وحى ومعجزات كمثال (نظرية كلارك) المتبنية لفكرة اله خالق دون تحكم ، ودون اختصاصات وعناية وخلود .

دون وحى ودون معجزات ، ومن اعتنقوا هذه الاتجاهات أو انطوا تحت لواثها كفولتير ، وروسو ، ومنتسكيه ، بعد أن تحفظوا على الوحي مع التسليم بوجود اله الطبيعة ، ولقد تطورت الاتجاهات الديستية هذه فى انجلترا أيضا خلال القرن الثامن عشر بل وعمت القارة الاوربية ، نذكر كممثلين لها (ادوار هوبير) (ولورد شير بيرى) ، ويعد (تاندل) من أكبر حوارى هذه الاتجاهات ، وهو يرى أن الدين الحق يتمثل فى ممارسة الخليقات كطاعة للاله وشعائر له .

وفى ألمانيا وجدت أيضا هذه الاتجاهات صدى كبيرا مع اتباع (المدرسة الالفينية) وهكذا تداخلت مواقف انكار الاله مع جحوده ، مع نفيه أو رفضه ، مع القول بسأبيته ولا مسئوليته ، وتجريد عن صفاته ، وتحميله وزر الانسان ، أو البحث عنه فى الخليقات أو تجسيده فى الانسانيات .

هذا التنوع وهذا التداخل ان دل على شىء فانما يدل على حيرة الانسان المنطلفة من نسبية معرفته واسقاط قلقه وتحسره واشتراكه لمشاعر الحرمان (هيدجر) أحد رواد الفلسفة المعاصرة ونظريته (الانجست) المعبرة خير تعبير عن هذا القلق ومشاعر التحسر أمام الموت حين قوله (اننى أفكر فى الموت فى كل مرة ألاحظ فيها تآكل زمنى ، لأن ما يجب أن ينتهى فى يوم ما هو منتهى أساسا) ومن ثم كان اللجوء لدى البعض الى المزيد من التبطل والتعمق ولدى البعض الآخر من المفكرين ، الى المزيد من العناد والمجازفة الفكرية ، وتحنيط العقل فى قوالب جاهزة باسم تحرر العقل واشراقه

ان الاتحاد - حسب تصوراتنا له - ملتبس فى جوهره ،

يستغل في تبرير مواقف الاتهام أو يتخذ كرداء لتغطية افلاس المعرفة النسبية حينما تتجه الى المكابرة والعناد . . فالالحاد ان كان يلتزم بالانكار في البداية ، فالانكار بدوره يتم على مستوى حقيقته الذات قبل انكار حقيقة الاله . ففي اعتقادنا ان من ينكر الاله انما أنكر معرفته بأبعاد ذاته القاصرة ، وأثبت جهله بنسبية أحكامها . فما نحن كفكر وعقل وتعقل الا انتاجا مكتسبا لمعرفة مشروطة زمانيا ومكانيا وجسديا .

مشروطة زمانيا بمعرفة العصور التي سبقتها مضافا اليها معرفة عصرها ، ومكانيا مشروطة بجزئية من مجموعة شمسية محددة بين ملايين المجموعات الشمسية التي تسبح في الكون ومجموعاته تسبح باسم ربها المهندس الاعظم الذي حرك النملة كما حرك الملايين من هذه الانظمة الشمسية في الكون بكمال الدقة والانتظام (وسخر الشمس والقمر وكل يجري الى أجل مسمى) (والشمس والقمر والنجوم مسخرات بأمره) وقوله (لا الشمس ينبغي لها أن تدرك القمر ولا الليل سابق النهار وكل في فلك يسبحون) صدقت يا الهى العظيم ، فما أنكرك الا مكابر جهول .

وجسديا مشروطة بعطاء عضوى محدد الاهلية والامتصاص والادراك ، وبالتالي لا يمكن المعرفة خاضعة لهذه المستويات الثلاثة أن تزعم التجاوز لاطارها الا اذا كان ذلك من باب المقامرات والمجازفات العفوية .

فرحلة المعرفة والعلم طويلة نحو الكمال ، وما هو مجهول يتجاوز بكثير ما هو معروف ، وصدق الله العلي العظيم حين قال بنسبية العلم قبل أن يقول بها (سبسر) وغيره ، قال جل جلاله بالنسبة لادق الموضوعات ونعني بذلك الروح التي ترمز لقوانين الكون المسجدة لاوامر الله (ويسألونك عن الروح قل الروح من أمر ربي وما أوتيتم من العلم الا قليلا) كيف نقبل الالحاد اذن ؟

الا اذا كان تعبيراً عن خيرة وحسرة اليائس ، أو مكابرة المعاند الجاهل وصدق الله الحق في قوله (واذين يدعون من دون الله لا يخلقون شيئاً وهم يخلقون) وقوله (الهكم اله واحد فالذين لا يؤمنون بالآخرة قلوبهم منكرة وهم مستكبرون) .

وأكثر منه عنادا في الجهانة ، هذا الذي لم يكتف بانكار الاله بل سمح لنفسه بطفولة فكرية عفوية أن يزعم أنه اكتشف (حقيقته . نشأة الكون مسجدة في المادة الخالفة لنفسها بنفسها) واننا لننظر على من يزعم هذا اقول تساؤلا بسيطا يتمشى مع طفولته الفكرية وهو (هل يمكن أن يدلنا على المكان الذي كان جالسا فيه وشاهد هذا المنظر العجيب للمادة في بداية الكون وهي . تخلق نفسها بنفسها ؟) انه دون شك استباح لنفسه ما حرمة على الآخرين . حرم على الآخرين من المؤمنين أن يقولوا بالوجود الغيبي لئلا يبينما أحل لنفسه ان يلجأ الى غيبية البرهان في النشأة المادية للكون . . فهو بهذا قد مارس الدليل الغيبي في الوقت الذي ينكره على الآخرين .

وحتى من سلموا بوجود الاله بعد أن جردوه من صفاته وبلا رحي وبلا عناية وبلا شعائر صاغوا لها رضى من الغنيمة بالاياب . ألا يحق لنا أن نتساءل ايضا بخصوصهم كيف يمكن لاله أعطيناه الحق في خلق الكون نمنعه من مزاوله تسييره له ، اللهم الا اذا كان هذا الاله غير واع بعظمة ما خلق ؟ وربما كان من الاولى على أصحاب هذه الاتجاهات الديستية أى (اله بلا رحي ولا عناية ورعاية) أن يكتفوا بالتحفظ على شكلية الشعائر الكنسية واسمائها بدلا من نفيها أساسا وانكارها فلا يمكن مثلا أن نحمل بحال (مسيحية المسيح عليه السلام) ما ارتكبته ونسبته مسيحية بعض (الانسفة الكنيسية) ولا يمكن أن نحمل الاسلام ممثلا في القرآن ونسبته رسول الله عليه السلام وسيرته ، ما وقع فيه بغض المسلمين خلال العصور من أخطاء بشرية في التطبيق والممارسة ، فلان كانت

شعائر بعض الاديان السماوية قد شوهت ، وقدمت حتى فى شكل هزليات ، فهذا لا يمنح عطاء شعائر الاديان التى لم تشوه صحة عليتها .

فمثلا من يقول بشكلية الصلاة فى الاسلام وهى رياضة وتعبئة للوجدان . والحج الذى يزكى الوعي الجماعى والصيام كترويض للنفس وتعالى بها عن الضياع فى استيلاب الاشباع الغرائزى انزائل ، والزكاة وعطاؤها الانسانى لتحقيق العدالة الاجتماعية ، شعار مجتمع الانسان وتحرره ، والوحى الذى نزل على محمد ليقيم لنا من خلال القرآن مبادئ وقيما وأسساً للحياة يقف أمامها ابن القرن العشرين مفكرا مبهورا رغم أن محمد عليه السلام كان نبيا أميا نشأ فى أم القرى مكة وفى عصر الاساطير والخرافات ومر عليه أربعة عشر قرنا من الزمان ، ح أن هناك مبادئ لم يمر عليها أكثر من نصف قرن وأصبحت متجاوزة بالاحداث وتطور المجتمعات .

أما بالنسبة للغرب وما قام به بعض مفكره من تسفيه لاله ، فلا يمكن بحال أن يعزل ذلك عن جو التغميض الدينى ، وما ارتكبته بعض الانسقة الكنسية من أخطاء ، وما مارسته من قهر أو تبنته من شكليات ، وبالتالي لا يمكن أخذ موقف هؤلاء المفكرين المناهضين لاله الكنيسة ، والمعبد كقاعدة فى تقييم كل الاديان وعبر كل العصور ، وفى كل المجتمعات .

ان ما أبداه بعض مفكرى الغرب فى الفلسفة الحديثة من تحفظات وما تم من واجهات كان بالضرورة انعكاسا للاوضاع الدينية والاجتماعية والاقتصادية هناك . فمثلا ما المفكر كدريسيه وقد تأثر به الكثير فى هذا المضمار ، الا معبرا عن ما يلاحظه فى مجتمعه حين قوله (الدين نتاج ذهنى مفسد ساعد على انتشاره مكر القسيسة وحيلهم) ، لقد حدث التباس فى المفاهيم والتباس فى التقييم ، وتعميم جزافى للاحكام فجسدت خطيئة الانسان فى الاله وحمل الدين وزر المأساة وذهب المجازفون بالفكر الى حد المنادة

بالعلم كبديل للدين ، وغاب عنهم أن كليهما لازم للانسان .

وهذا ما سلم به ودافع عنه رائد المدرسة الاجتماعية الفرنسية سان سيمون والذي تبني كارل ماركس الكثير من أفكاره كما هو معروف ، لقد حذر سان سيمون مرارا وحتى وهو على سرير الموت من المجازفة في رفض الدين باسم العلم (ليس هدف العلم وراثه الدين ، ولا هدف الدين ايقاف تقدم العلم ، وانما تجمعهما أرضية الوفاق والحوار لان كليهما لازم وضرورى لتحرير واسعاد الانسان) .

ولقد لفت نظرنا أن نجد عند ماركس الناضج بعد تعرفه على المدرسة السان سيمونية اصداء لهذا المفهوم السان سيمونى فى ارتداداه ، حين أكد فى آخر عمره (أى ماركس) كما ذكرنا فى بداية العرض قوله (بأن الالحاد قد عاش وقته ، أنه تعبير سلبى لا يعنى شيئا بالنسبة للاشتراكيين الاصلاء ، أن المعنى لديهم ليس هو انكار الاله وانما تحرير الانسان) ولكن هل كان لارتداد ماركس فى موقفه من الدين صدى فى الفكر الماركسى بعده بما يدعمه ، ويفتح الطريق للحوار والاجتهاد باسم التفتح الفكرى والرجوع الى الحق بدلا من التماهى فى الباطل ؟ هذا ما سوف نشير اليه بايجاز فى المبحث الثالث والاخير من هذا العرض .

المبحث الثالث
الارتداد الماركسي
عبر الحوار والاجتهاد

بعد أن وضعنا معالم الارتداد الماركسي عاد ماركس كما نراه ،
أو العودة الى مرونة الرؤية وقبول مبدأ الحوار مع الدين كما يراه
الماركسيون الاصلاء ، وبعض انشراح الاحرار من غير الماركسيين ،
نشير الى أن الفضل في إعادة الحيوية لهذه الاشكالية الآن يعود الى
المفكر الماركسي الفرنسي الكبير (روجيه جارودي) الذي لعب دورا
هاما في ابرازها .

هذا الماركسي الناضج المتحرر ليس فقط من دكتاتورية
أنظمة الماركسية الجاهزة والمطبقة حسب المتطلبات والاهواء ، وانما
من قهر الاحزاب الماركسية المتحكمة والمتسلطة على الفكر الماركسي
باسم مشروعية الانضباط في الخلايا ، والتي حولت هذا الفكر
الماركسي الذي هو ملك للجميع ، وعرضة لكل الاجتهادات الى فكر
فدسي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، وصاغته في فوالب
مهندسة حسب المنافع والاغراض تحتكر صناعتها والفتوى فيها
وثة قيادية على رأس الاحزاب تسنّج نفسها مشروعية التفكير
لغيرها من القصر ، وكأنها عليهم في مركز الاوصياء ، وهذا يتعارض
مع أبسط قواعد حرية الفكر والتفكير (حلال على حرام عليك) .

لقد نعرفنا فكريا على « جارودي » في الخمسينيات من خلال
دراساته انبثاء « الاصول الفرنسية للاشتراكية العلمية » ثم دراساته
الآخري المرضية المتعددة والمتنوعة والتي أكدت لنا ليس فقط
أصالة « جارودي » كفيلسوف وانما كمؤرخ للفن ، وأحد العقول
الماركسية المتحررة من طاغوت الاحتكار للشروح الماركسية
النفعية .

ولعل مؤلفاته : الحرية الانسانية . وهل يمكن أن تكون

شيوعيا الان . رفض الحياة . وعد الانسان . وكتابه الاخير مشروع أمل . . تجسد هذا الاتجاه المتحرر من القهر الفكري والتزمت ، وتبرز لنا مدى الوعي عند هذا المفكر الذي لم يعد وحيدا الآن في انشقاقه وخروجه على الوصاية الهادفة لتحنيط الماركسية وانما يشاركة الكثير من دعاة الحوار والاجتهاديين الماركسيين انفسهم : كبعض الاتجاهات القوية في الحزب الشيوعي الايطالي وفي الحزب الشيوعي الاسباني ، وفي الاحزاب اليسارية الماركسيه في أمريكا اللاتينية . . يرفعون راية الحوار مع الدين ، وبصفه خاصة مع دعاة الاشتراكية المسيحية ، لقد ارتد ماركس معلمهم عن رفض الدين .

ولاشك أن مؤلفات « موريس كلافيل » الاخيرة : من هو المستلب ؟ وهذا الذي أعتقد ! والله هو الله . . (هذا المنكر الذي يطأق عليه حاليا في فرنسا « المفكر الظاهرة » لاندفاعه وتفجيراتهِ) قد أبرزت بعض التناقضات في الماركسية آكلة الاله ، مما جعل « جارودي » ينبرى « لموريس كلافيل » في الرد على تعليقاته الاخيرة فيوضح له الالتباس الذي وقع فيه بين ماركسية انطلقت تحت تأثير « فيورباخ » برفض قاطع للاله ، وبين ماركسي ومرونته (وأن كان حسب رأينا ارتداده) لتتبني مبدأ التفاهم .

لقد أخذ « جارودي » على كلافيل عدم الدقة في استنشاءه بنص للشاعر الاغريقي (اسخيتيلوس) على أنه نص لماركس ، حين قول الشاعر (اني أبغض ، كل الالهة) . . وكذا تقوله على ماركس بأفكار هي في الواقع لهيجل وليست لماركس ؛ وأيضا مغالاة كلافيل حين وصفه لهدف الماركسية بأنه أساسا منصب على محاربته وتدمير الاديان .

لقد أكد (جارودي) صراحة أن الاتجاهات الشارحة الاصلية للماركسيين في ايطاليا واسبانيا وأمريكا اللاتينية ، تهدف الى تجاوز النظرة العنصرية للدين كمجرد (ايدولوجية استلابية) لان

هؤلاء الماركسيين الاصلاء على حد قول (جارودى) لا يتبنون بتاتا القوالب الجامدة الراكدة للماركسية والتي لا تتمشى مع الواقع ولا تضع فى حسابها قدرة الوجدان الدينى فى التعبئة ، وانما يلتزمون بمبدأ التفهم الواعى لحركة التاريخ انطلاقا من الاحتكام الى ما هو ملموس عند الملايين ، ويضعون ثقتهم فى قدرة الفن والعلم ليتجاوز بها الانسان التناقضات بدلا من تحنيطها أو تعويمها أو تجاهلها .

واذا أضفنا الى رأى (جارودى) الماركسى الملتزم ، رأيا ماركسيا ، آخر لا يقل عنه أهمية ، وهو عالم الاجتماع الفرنسى (هنرى ليفبر) الاستاذ بجامعة باريس ، والذي حرص منذ أكثر من عشرين عاما ، فى مؤلفاته المتعددة (وآخرها مؤلفه « من الدولة » حيث يؤكد أن الدولة فى مجتمعات اليوم حلت محل الاله والانسان والاسرة على حد سواء) على تجديد الفكر الماركسى ، الذى يرى انه تجمد فى شكل معتقدات يقينية غير قابلة للنقاش .

وهذا ما يؤكده المؤلف الذى ظهر منذ أسابيع فى باريس باشراف عالم الاجتماع الماركسى (تيكوبو لانتزا) ، وبمشاركة نخبة من المفكرين الماركسيين فى فرنسا ، تحت عنوان (أزمة الدولة) ، وفيه طرحت قضية ضرورة المواءمة للمشروع الماركسية مع قدرة التغيير والتكيف ، والتجديد ، والفاعلية للدولة الليبرالية ، وتجاوز هذه الاخيرة لتنبؤات الماركسية بفشلها .

كذا اجتهادات أحد كبار المختصين المايدين فى شرح الماركسية فى فرنسا وهو (مكسمايان روبيل) ومؤلفه الاخير عن نقد الماركسية بالماركسية ، نلاحظ موضوعيا أن ماركسية الحوار والاجتهاد تكسب الارض على مستوى الفكر من تحت أقدام ماركسية الجمود ، والقوالب النفعية الجاهزة لها ، والشعارات المفرغة من محتواها بعد أن صدرت الى العالم الثالث ليشسطن بها جانب من النخبة .

بل نذهب الى أبعد من ذلك وهو أن ماركسية الحوار والاجتهاد الآن تعطى البراهين على صحة ما نتيبناه ، سواء عند الشراح الماركسيين القائلين بمرونة الماركسية ، أو الشراح المختصين في الماركسية من غير الماركسيين (ونحن واحد منهم) القائلين صراحة بارتداد الماركسية لا عند الماركسيين بعد ماركس وإنما عند ماركس في حد ذاته كما وضحنا سلفاً ؟ نوكد ذلك لا من خلال مجازفة أو تحريف منا لأفكاره ، ولكن من خلال احتدام بماركس على ماركس .

واننا لنشعر بارتياح حينما نرى ماركس باسم العلم لم يغبن في إبراز رفضه كما لم يغبن حين تطور فكره بإبراز ارتداده في نضوجه عن هذا الرفض ، (كذلك يضرب الله الحق والباطل - كما قال جل جلاله - فاما الزبد فيذهب جفاء ، وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض) . غير أن الارتداد وقد لوحظت مسيرته يوضح في ماركسية ماركس عبر مراحلها المختلفة أصبح بعده نعتا يلصق على كل من لا يتفق مع الآخرين في الرأي من الماركسيين ؟

كمجرد مثال شهير نعت لينين لكارتسكي في دراسته (كارتسكي المرتد) ، وباسم الارتداد أيضا وقعت تصفيات دمويه بين الماركسيين أنفسهم (بوخارين كمنال) ، مع أن الارتداد انطلق من ماركس الذي بات بدوره لدى بعض المحنطين له يصفى من جوهر تطوره حينما تزيف حقيقته ويرتفع به الى مستوى القداسة ، تحت وابل من الشعارات والواجهات ، والطقوس الحزبية ، والمقنعات الكلامية .

ليعلم الجميع أن ماركس كأي مفكر يخطئ ويصيب ، وربما قدرة تفكيره في تطوره وارتداده ، لا يعادلها الا جهل تفكير محنطيه ، في ركوده وجموده . ماركس عاش عصره بعمق أما أصحاح الشعارات الفورية باسم الماركسية الجاهزة فمأساتهم انهم عاجزون

عن معايشة عصورهم ، فاحتكموا الى التغميض بدلا من الوعي ،
وباتوا يمشغون الرفض بعد أن نقيأه ماركس ، وغاب عنهم أن
عبقرية الانسان لا يمكن اشباعها بالمستهلكات . ورفع الشعارات ،
وانما بالتخصي لعمق الاشكاليات ، وأى اشكالية أجدر بالتصدي
لعمقها . من اشكالية مصير الانسان وغائيته ..

فلاصة

قد يمكن للمادية أن تشفى غليل الانسان على مستوى التلذذ واللذة المؤقتة ، والاشباع الزائل بزوال زمانه ، ولكن هل يمكن أن تعطيه سعادة التحقق واتقناعة والرضى عن الذات ؟ قد يكون العكس هو الصحيح ، وهو أن التمتع باللذة ، ومزاولة الاشباع الاستهلاكي يتطلب دائما المزيد من اللذة والاشباع ، فيصبح الانسان مستلبا منبثا (وما الحياة الدنيا الا متاع الغرور) متاع الدنيا زينة لها ، وليس جوهرها وهدفها (المال والبنون زينة الحياة الدنيا) ولم يقل سبحانه وتعالى (جوهر الحياة الدنيا) .

ان المعادلة الانسانية من الخطأ أن ترى من زاوية الجهاز الهضمي وترفيه الجسد واشباعه ، فهذا جانب وسائل الحياة للانسان ، أما هدف حياة الانسان أى جوهرها ، وهو الجانب الاساسى من المعادلة ، فيلمس فيما هو أسمى ، يلمس فيما يميز الانسان عن الحيوان ، يلمس فى التساؤل والمشاعر الواعية المتفهمة والعقل المتدبر المفكر الذى حاول أن يكتشف علة وجود هدفه ورسالته فى الحياة ، لا فى ملء بطنه فقط .

ولكن قد يطرح تساؤل . والبطون الجائعة ، والاجساد العارية ، والاقدام العافية من الملايين ؟ مشكلتهم الاساسية ليست هى معرفة علة الوجود والبحث عن الاله ، وانما ضمان أبسط ضروريات العيش فى الحياة ، نجيب ومتى تغذت البطون الجائعة بدلا من الاكل ، بالشعارات ، ومتى اكتستت الاجساد العارية بدلا من اللباس بالشطحات المذهبية والمضاربات ؟ ومتى انتعت الاقدام بدلا من الاحذية بالالفاظ الايديولوجية والتعبيرات .

ان مجتمعاتنا العربية انفتية ليست فى حاجة الى المزيد من تسويق المتاهات المستوردة من أى جهة كانت من الجهات بهدف تمزيقنا فى المجازر الدولية للمراهنات ، والتي سوف تؤول بنا

لا محالة فى النهاية ، بعد تحفية الاقدام ، وتجويح البطون ، وتعزية
الاجساد الى تعزية وفناء الذات • علينا أولا أن نثق فى ذاتنا ،
وأنا أمة ذات رسالة ورسالة خالدة لاستعداد الانسان لا على الارض
العربية فحسب ، وانما فى كل مكان •

على الاجيال الصاعدة أن تعى بهذه الرسالة وانها لم تخلق
عبثا وان ما لديها من خيرات مادية ، ومن أصول للحضارات
الانسانية ومن مواقع أرضية جغرافية تحكمية جعلها مطمع
استحواذ ، فلا تسمع لاي صوت خارج صوت ضميرها •
وهو ضمير مسلم الانتماء ، عربى الارض ، واللغة والتراث ، كفى
حينما يعبأ بالعمل ويوعى بالهدف أن يفعل المعجزات •

ان كان انسان عالمنا الفتى العربى • فى غالبية يعانى من
أزمة ضروريات الحياة ومع هذا لم تفقده أزمته وعيه بانسانيته
فانسان عالم التقدم الصناعى بغربيته وشرفيته يعانى من أزمة
حيوانيته التى أطلق لاشباعها العنان ، ولجأ الى الغش الجماعى
للأمم وليس فقط على مستوى الافراد ، والنفاق والخداع من خلال
مستودعات التعبيرات التى ابتكرها وتبناها كالتكتيك والاستراتيجيه
(فن الكذب والخداع الفورى ، والكذب والخداع الطويل المدى)
لابتزاز خيرات الشعوب المغلوب على أمرها ، واستنزاف عقولها فى
المتاهات • ؟

ان هذه الازمة الحيوانية للانسان الاستهلاكي عند من يسمون
أنفسهم بأرباب التقدم والارتقاء ساعدت على تزكيتها لديهم غيبة
المشاعر الروحانية للوجدان ، وغيبة الحب وهما أسسمى ما فى
الانسان ؟ ولكن قد يطرح علينا هنا أيضا تساؤل وهو غيبة المشاعر
الروحانية للوجدان نعم ، ولكن غيبة الحب ، والحب يمارس الآن فى
كل مكان ؟ نجيب أن الحب لا نعنى به حب الاستحواذ الاستهلاكي
والاستمتاع ، وانما الحب المحرك لاسمى ما فى المشاعر من تفان
وتضحية ، واشراق وهو حب لا يمكن عزله عن روحانية الوجدان

المنتهى فى قمته بحب الاله فى العناء وفى الصفاء .. وكلها أمور
تتناقض مع نفعية عصر المتقدمين بحيوانية الانسان .

الحب فى نهاية القرن العشرين انتهى فى قمته بحب الاشياء .
حتى الحبيب أصبح بدوره بضاعة شيئية تقتنى لا بد من تحديد
مدخولها ، ومردودها الاستهلاكى ، وبالتالى لم يكن غريبا أن نرى
الشباب وهو الذى يجسد فترة الإنتطع والاشراق العاطفى ، يخفى
خيبة مشاعره تحت ضباب دخان المخدرات ، ويستبدل حوار
الروحى الرفيع باشباع الملذات .

انهم جيل فلاسفة الارض فى مواجهة فلسفة السماء ، فلاسفة
التدمير ، ومحترفى الفنائيات ممن أشكل عليهم ، فاعتقدوا أنهم
دفنوا الاله بينما فى الحقيقة قاموا بدفن الانسان . لقد أتيح لنا أن
نطرح الكثير من هذه الاشكاليات الملتبسة فى حلقات التحكيم
الخمس بالتليفزيون العربى سنة ١٩٧٥ حينما أنيط بنا التحكيم
بين الاسلام والرأسمالية والماركسية ووصلنا فى نهاية التحكيم الى
نتيجة واضحة وهى ، على التيارات الفكرية العربية المعاصرة كى
تكون فعلا فى خدمة الانسان العربى لبناء أمته الاسلامية العربية أن
تعيد النظر فيما لديها وعلى مستويات ثلاثة : المستوى الاول مدى
معرفتها بأصالة تراثها وعطائه الاسلامى لا الاكتفاء بتكرار رؤوس
الموضوعات واشترار الاقاصيص والحكايات عبر تسلسل تاريخى
سطحى لها ، وانما من خلال استيعاب معتمد على قدرات مناهج
العصر لا استلابياته .

المستوى الثانى الابتعاد عن المجازفة بالشعارات التمهيدية
التي تعنى كل شئ ولا تعنى أى شئ محدد ، انمساك للزينة ،
والتعبئة الكلامية ، قد غاب عن الكثير أن العرب لديهم فائض من
الكلام . ومن الاولى بالتالى التعرف على عمق المذاهب المعاصرة
لا مجرد التحلى بشعاراتها حتى لا يضاف الى جهلنا بـماضيـنا
وأصالتنا جهلنا لحقيقة ما يدور حولنا .

أما المستوى الثالث فهو تعرفنا على واقعنا العربى المعاصر كما هو أولا ، لا كما يجب أن يكون . فلا يكفى لمفكر عربى أصيل أن يكون عارفا بأبعاد تراثه وجذور أصالته متعرفا على ما هو ايجابى فى قدرات مذاهب عصره ونظرياته ومناهجه ، وانما مستوعبا لواقعه لا من خلال نصوص ووثائق مكتبية أو من خلال رؤية اطلالية لا تفصل بين معطيات الماضى كنبراس ومتطلبات الحاضر كضرورة والتزام ، أو من خلال تغن بشططحات تأملية مستقبلية ، أو من خلال ما يقوله الآخرون الاجانب عن أرضه وواقعه ، وانما من خلال ما يراه ويلمسه هو فى المعاينة الفعلية لقراء وبواديه ، فلا يكفى النخبة أن ترى نفسها من النخبة ، وتأخذ أحاسيسها على أنها أحاسيس الملايين التى قد تصل نسبتها الى ٧٥٪ - ٨٠٪ من عناصر الامة .

ان أحاسيس هذا الانسان العربى المسلم البسيط المجسد لهذه الملايين ، وقد عايشناه فوق تراب قريته فى كثير من أقطار أمتنا العربية المسلمة ، ولمسناه فى حشوده الكبرى ومسيراته فى مغرب العرب ، ومشرفهم ، انسان أصيل حقا ، معطاء ، معتز بأرضه ودينه ، اعتزازد بقبر أبيه وجده . فالارض بالنسبة له ليست فقط مجرد طبيعة تستغل وانما هى محتواه وكيانه ، والدين ليس فقط عقيدته وانما قوته وتعبئته دون تردد هو حاضر دائما فى وعيه من خلال ذكره لاسم ربه ، ينشده فى حالة مرضه ، وترحاله ولقائه ، وسلامه ، ومولده ، وزواجه ، ومماته ، فضياع الدين أو اذابته يعنى ضياعه واذابة ذاته .

وهكذا وفى النهاية ، ان كان لنا من حوار مع الماركسية كنهج واجتهاد ونعنى بها الماركسية التى ارتدت وقبلت هى فى حد ذاتها ، مبدأ الحوار والاجتهاد مع الدين ، فلا بد من أسس واضحة صريحة لهذا الحوار ، الذى نقبله معها كما نقبله مع غيرها ومع أى نهج علمى بناء من مناهج العصر ، لاننا لا نعانى من عقد القصص والنقص ، كذلك التزاما منا أساسا بمبدأ القرآن الذى لا يرفض

الحوار فى الدعوة ، والموعظة والمجادلة للإفناع (.أدع الى سبيل
ربك بالحكمة والموعظة الحسنة . وحادثهم بالتي هي أحسن) .

هذه الاسس الصريحة الواضحة بالنسبة لنا هي - لا حوار
ولا اجتهاد فى غيبة الله - لا حوار ولا اجتهاد فى غيبة أصالة
انثراث ، ومن ثم لا حوار ولا اجتهاد فى غيبة الاسلام ، ومن أجل
اذابة عروبة الذات . ألسنا (بخير أمة أخرجت للناس) بشهادة
الله العلى القدير ، وصدق مسيرة التاريخ ؟ نعم طعنات المتسلطين
على مصير الانسانية ، قديمها وحديثها ، من سياسة الحروب ،
وتجار الشعارات .

حوار مع المؤلف

الفهرس

صفحة

٧٧

● الحوار الأول

– الاسلام أو الوسطية : بديل تاريخى لصراع الألوان

أو الصراع الطبقي

٩٥

● الحوار الثانى :

– الرفض المستورد : كيف انتشر بين الشباب فى

الوطن الربى

١١٠

● الحوار الثالث :

– من قضية العلم والدين الى قضية الانسان المسلم
وواقع العصر

١٢٣

● الحوار الرابع :

– اذن الماركسية فى العالم

– الوفاق بين الانحداد النسوفيتى والصين

– ماذا فى الصين

– الأمة العربية .. ما هو المستقبل

الحوار الاول

منذ ثلاثة أعوام قدم الاستاذ أحمد فراج فى برنامج نور على نور هذا المفكر العالمى الذى رشح أخيرا من الهيئات العلمية العالمية لجائزة نوبل فى الآداب السيد الدكتور رشدى فكار . . أحد أبناء الصعيد فى مصر وأحد أبناء الازهر الشريف واستمعت ورأيت بالصدفه حلقة برنامج نور على نور وشد انتباهى أن المتحدث - الدكتور فكار - جديد . . فى كل شيء . . فهو يظهر أمام المصريين لأول مرة !!

فهو جديد فى شخصيته وفى أفكاره وفى منهجه العلمى فى الحوار . . وسألت من هذا الرجل ؟ حتى عرفت فى نهاية البرنامج أنه مصرى يعيش فى أوروبا وفى المغرب العربى . .

وهو يعرف من هو ماركس جيدا . . بل يعرف ويؤكد أنه أى ماركس يجهل الاسلام وأهم من هذا أن هناك نظرية جديدة فى علم الاجتماع صدر عنها مؤلف من خمسة مجلدات تحت عنوان (المراهنة الصناعية) طبعه فى باريس . . والمجلد الخامس من هذا السفر الخطير أو هذه النظرية يحمل اسم رشدى فكار تحت عنوان (الصناعة وأزمة الحضارة) ويقول فيه رشدى فكار أن حضارة هذا العصر هى حضارة الأشياء وليست حضارة الانسان انها حضارة تستهلك نفسها . . حضارة تسعى لتطوير الصاروخ والثلاجة فتتضرر الأشياء كلها من الابرة حتى مركبات الفضاء ولا يتضرر الانسان !! اذن ما هو البديل ؟؟ حتى لا يظل انسان كوكب الارض حيوان تجارب للحضارات ؟؟

البديل فى رأى رشدى فكار هو بعث حضارة الانسان لثرت
حضارة الاشياء .. أى حضارة تستمد مقوماتها من الدين .. من
تعاليم السماء .. وليس من تعاليم الارض .

ويرى رشدى فكار أن هناك فرصة تاريخية أمام العرب -
بعد حرب أكتوبر - لكى يكون لهم النصيب الاكبر فى وراثة
الحضارة .. مع الصين ..

فالانسان العربى وليس السلاح السوفييتى هو الذى حقق
معجزة حرب أكتوبر التى هى فى رأى رشدى فكار أهم معجزة
حضارية بعد بناء الاهرامات لان الانسان المصرى العربى المتخلف
فى كل شىء قد تفوق على نفسه وهزم أعظم قوة عسكرية منتمية
لحضارة أوروبا !!

وهذا هو رأى علماء العالم الذين التقى بهم رشدى فكار
وتحدثوا معه عن حرب أكتوبر وهم يبحثون عن وريث لحضارة
القرن العشرين ..

وأصبح الوريث هم العرب والصين ! وحول عقل الامة
والصراع الطبقي تحدثت مع رشدى فكار منذ عامين .

قلت له : يا دكتور فكار .. ما رأيك فى الصراع الطبقي ثم
هذا يمين وهذا يسار وهذا ناصرى .. وهذا .. الخ وهل هذا
الصراع معوق لبعث الحضارة فوق أرضنا ؟

قال : نعم .. انه صراع معطل لمصر وللعرب لانه يشغل عقل
الامة أى النخبة أى العلماء ورجال الفكر فى مصر وفى الوطن العربى
بمعارك جانبية غير معارك البناء والتعمير والتعليم وانشاء الخدمات
أى بناء الحضارة .. ان النخبة هى عقل الامة .. رجال العلم ورجال
الفكر هم عقل الامة .. هم بناء الحضارة .. فاذا وقعوا فى كمين
صراع الالوان .. أى الصراع الطبقي وخاضوا معارك هذا الصراع
غمن سوف يبنى مصر .. والوطن العربى .. انها مؤامرة ..

وقلت لرشدى فكار :

— معنى هذا أن التروة الفكرية والعلمية فى مصر ٠٠ أى
ذخيرة العقل البشرى فى مصر التى تتحمل مسئولية الحاضر
والمستقبل قد استدرجت من قوى خارجية الى كمين صراع الالوان
بهدف تحطيم قدرات الوطن على البعث الحضارى؟؟

قال :

— نعم ٠٠ انها مؤامرة فرضت على النخبة فى مصر والوطن
العربى من خارج حدود هذا الوطن لشغل النخبة فى العالم الثالث
بمعارك الآخرين ٠٠ اننا حينئذ نحارب معاركهم .

قلت :

— اذن معركة صراع الالوان التى فرضت على النخبة فى مصر
والوطن العربى سوف تستهلك طاقات الامة؟؟

قال :

— اذا لم نواجه هذه المؤامرة بكل قوة فانها سوف تشغل
وقت الامة كله وربما أوصلت الجماهير الى معارك الدم ٠٠ انه
الصراع الطبقي الذى لا شأن لنا به نحن السليبين؟؟

وأضاف :

— ان قضية صراع الالوان أى قضية الصراع بين النظم
السياسية والاقتصادية أى الصراع الطبقي هى قضية وهمية فى
مصر ٠٠؟؟

— كيف؟؟

قال :

— أنا أو أنت من الصعب جدا أن نفهم كيف يتصارع انسان من أجل شيء لا يراه وليس في متناول يده فالصراع بين الايدولوجيات المعاصرة هو صراع خاص بالدول المتقدمة .. هو صراع القوى العظمى .. كل يحاول أن يكسب الارض والبشر .. وهنا نطرح هذا السؤال : ماذا يفيدني أنا في مصر أن أحارب معارك القوى العظمى .. اننى أترك معارك بلدى لأحارب من أجل الآخرين أين اذن الانتماء .. أين العقيدة .. أين التاريخ .. أين الشخصية والاصالة ؟؟

ان ما يعنينى أنا المنتمى للارض المصرية العربية هو بناء أمتى وبعث ترائى الحضارى .. أحارب وأصارع من أجل هذا فقط .. لكن ماذا يفيدني أن ينتصر هذا الاجنبى القوى على ذاك الاجنبى القوى .. الذى يعنينى أن أنتصر أنا .. وهذا ما يحاولون منعه .. أو اجهاضه .. انهم لا يريدون لى أن أنتصر فى معاركى .. بل يريدون أن أنتصر فى معاركهم هم .. أى أناضل من أجلهم وليس من أجل مصر والعرب !!

قلت :

كيف يمكن للنخبة المصرية اذن الخروج من هذا الكمين الخطير المميت ؟

قال :

— لقد فرضت على مصر من خلال مخطط صراع الالوان (الصراع الطبقي) تبنى قضايا ومفاهيم لامصاحبة لمصر واعلماء ومفكرى مصر فى الاقتراب منها .. مجرد الاقتراب منها .. فدا بانك بالانتماء لهذا المخطط المستورد ؟؟ أن مخططات الصراع الطبقي المستوردة وجدت الرواج فى مصر والبلاد العربية وبلاد العالم الثالث دون ان تكون لهذه المفاهيم الدخيلة علاقة بأرض مصر والعرب او بمشاكل مصر والعرب او بمستقبل مصر والعرب .

ان القيادة الفكرية والعلمية فى مصر عليها أن تعرف قبل كل شيء أن كارل ماركس لم تتح له أية فرصة ولا هو أعطى لنفسه هذه الفرصة لدراسة الدين الاسلامى مثلا أو التعمق فى الفكر الاسلامى .. لم يقرأ القرآن .. ومع ذلك فهو يشجب فى نظريته

الدين .. وينسب كل شيء للمادة .. وليس هذا المنهج عامي
.. (١) ..

وسالت رشدي فكار :

- ألا ترى أن هناك أملا في الخروج من هذا الكمين المروع ؟؟
- ان القيادة الفكرية والعلمية في مصر أي النخبة صانعة
الحضارة قد بدأت بالفعل في الافلات من هذا الكمين .. بموقف
حضاري بالغ الهاية والاصالة منذ حرب أكتوبر .. وأحب أن
أقول أن الخروج من هذا الكمين معناه بالنسبة للمثقفين في مصر
وهم قلة وقعت في الكمين هو النجاة من الجهل وانتجاهل ..

- اشرح لنا ذلك .. ؟؟

- ان النخبة المصرية القادرة على العطاء حين تقع في كمين
الصراع الطبقي الدخيل تصبح متجمدة ولا تملك غير فتات الفكر
وتتجمد بعد ذلك ملكات ومواهب أفرادها وهنا لا يكون خلق أو
إبداع .. بل ركود حضاري .. أو انتماء لحضارة الاشياء !

ومضى رشدي فكار يقول :

اننى أحذر طلائع الامة من مفكرين وعلماء وبناة حضارة من
أن تنفذ اليهم بعد الآن مفاهيم اللعبة العالمية لصراع الالوان تنفذ
الى العلماء والمفكرين في مصر كأفراد لتستأصل قدرتهم ثم تعومهم
في بحر الغموض والسطحية والضياغ الفكرى ثم تفرض عليهم تبني
قضايا هي ليست قضاياهم وتفرض عليهم وهذا هو العجب العجيب
أن يستبسلوا في الدفاع عن قضية الآخرين .. أي قضية الدولة
العظمى الاجنبية أى يقوموا في مصر بدور الآخرين ثم لا يبقى لديهم
فائض من الطاقة للقيام بدورهم في وطنهم .. تلك هي المؤامرة !!

(١) حديث رشدي فكار مع احمد فراج في برنامج « نور على نور » :

أزمة الإنسان المسلم

وليست أزمة الاسلام

سألت الدكتور فكار :

– يردد الماركسيون العرب أى الدين يحاربون معارك الشعوب
الآخرى فى مصر وينسون معارك مصر أن الاسلام فى أزمة .. وأن
الدين ليس الا أفيون الشعب ؟؟

فما رأيك ؟؟

قال :

– ان الازمة ليست أزمة الاسلام .. بل هى أزمة الانسان
المسلم فى مصر وفى الوطن العربى .

قلت :

– تطرح قضايا الدين أى قضية الاسلام فى مصر الآن
والاصوات ترتفع من الخوف من النهاية .. نهاية هذا الدين ..
وهذا الخوف له ما يبرره امام زحف مخطط صراع الالوان .

قال الدكتور رشدى فكار :

– ما من مرة تأزم فيها الانسان المسلم الا وتصور أن الازمة
هى أزمة الاسلام وهذا خطأ كبير .. انشأ بذلك بحمل الدين

أخطاء الفرد المسلم (١) !!

ان الازمة هي أزمة هذا الانسان نفسه وليست أزمة الدين
.. وفى كل مكان من بلاد المسلمين يرتفع صوت الانسان المسلم
أمام انصراف الحضارى وأمواج عصر المادة وسحب الالجاد ..
وا اسلاماء ..

والانسان المسلم على خطأ واضح .. لانه يحمل الدين
المسئولية بدلا من أن يتقدم هو ويواجه الازمات بنفسه وباسمه ..
ومع ذلك فالوهن يسيطر عليه فى بداية الطريق حينما ينطلق من
مبدأ الشك .. لا يثق فى أى شىء .. يشك فى كل شىء .. بل
يشك فى سلامة منطلقه الروحى وصلاحيه تطبيقه وصحة هدفه !!

— اذن ما هى القضية الآن ؟؟

— القضية هى قضية المسلمين جميعا .. والازمة أزمنا نحن
المسلمين .. فلا يجب أن نحمل الاسلام بلا دراية أطماعنا وأوزارنا
بل وأهواءنا .. ولا نحمله تقلباتنا ونزعاتنا واتجاهاتنا ومآربنا
وأخيرا نحمله أهدافنا المصلحية الشخصية !!

بمعنى أننا نعمم الاحكام ثم نخلط الصدق بالباطل فيتكلم
الجاهل بلغة العارف والمتهور يأخذ مكان العاقل والمنحرف يأخذ
دور الشريف ثم نفوس فى متاهات الالتباس .. أى التجريد !!
الاسلام بخير ..

ولو أن مصيره قرر فى كل مرة من خلال أزمات الانسان
نفسه على مر العصور لما وصل الاسلام الينا ونحن فى هذا العصر
.. بل لانتهى الاسلام بعد أول أزمة !!

(١) جريدة الجمهورية فى الصفحة الدينية — من حوار مع على الدالى •

لقد تخطى الاسلام كل أزمات الانسان وتخطى كل الاحداث العظمى العاصفة وبعد أربعة عشر قرنا من المسيرة الخالدة يشهد العالم أن الاسلام قوى بمبادئه صامد كالصخر ثم هو أصيل يعطائه صالح بوجوده صحيح ببقائه واستمراره .. سيبدأ يكسب الارض ويحقق النصر فى القلوب المتدافعة اليه فى كل القارات .. ذلك أن الاسلام دين شامل متجاوز لكل الفلسفات الاساسية التى ابتكرتها العقول البشرية قبله وبعده .. بل وتجاوز كل الاديان السابقة له والتى احتواها كمراحل لوحدته وتكامله فهو الدين الاكمل الذى أعطى للروح اصالة وأسعد جسد الانسان أصل الروح ببقائها بعد زوال الجسد المادى فهى تمثل أمر الله .. وأسعد الجسد بقوانين الحياة الدقيقة الحكيمة ومن هنا كان الانسان مسير حسب أمر الله (أى الروح) وهذب الاسلام النفس باعطائها أساسا للتنشئة السوية .. لها ما كسبت وعليها ما اكتسبت فجعلها مسئولة تماما بعد أن أضاء أمامها ظلمات الطريق وحدد معالم الطريق على أن تمثل النفس ارادة الانسان الخيرة التى سوف تحاسب لانها مسئولة عن تنسيق علاقة الروح بالجسد .. ثم نرى سعادة الانسان تتمثل فى المذهب الوسط لانه هو المذهب الامثل للحياة .. (١)

قلت للدكتور فكار :

— هل الانسان مخير أم مسير .. ؟؟ انه سؤال يعترض طريق المجادلة بالتي هى أحسن ..
قال :

— الانسان مسير على مستوى الروح التى هى (أمر الله)
وارادته ثم هو مخير على مستوى النفس لانها ارادة الانسان ...

(١) من حوار مع على الدالى فى جريدة الجمهورية منذ عامين .

حسب سلوكه الذي ارتضاه سواء كان سويا أو غير سوى !!

وعند هذا الجزء من الحوار نستطيع من خلال معانيه أن
ستوعب بعض أفكار كتاب الماركسية والدين الذي هو كتاب علمي
تفسره أفكار صاحبه التي عبر عنها في أكثر من حوار معي على
صفحات الجمهورية على مدى ثلاثة أعوام ..

تجاوز الصراع الطبقي بقدره الخلاق والابتكار

قلت لرشدي فكار : (١)

— من هم أساتذة كارل ماركس؟؟ أو من هم الذين أسسوا
الفكر الاشتراكي؟؟
قال :

— في العصر الحديث هم : سان سيمون وفورييه وأوين
وبلانكي وكابيه وبيكير .. وهم الذين تتلمذ عليهم ماركس .. انها
المدرسة الفرنسية التي لا ينتمي اليها ماركس الالماني ومع ذلك
وهي المدرسة التي تعلم فيها !!

— وهل هؤلاء جميعا من أساتذة ماركس يؤمنون بالصراع
قال :

— سان سيمون أحد عمالقة المدرسة الفرنسية التي أخذ
عنها ماركس نفسه الكثير يقول أنه يمكن اذابة الاستغلال الطبقي
عن طريق آخر غير الصراع الطبقي ويؤيده في ذلك أتباعه مفكرى
المدرسة الفرنسية ..

— اذن كيف يمكن أن نطرح القضية الهامة في مصر ..
قضية السلام الاجتماعي؟؟
قال :

(١) من حوار مع علي الدالي في جريدة الجمهورية منذ عامين .

– نطرحها فى غيبة المفاهيم الطبقيّة نهائيا ..

– كيف ؟؟

قال :

– 'نستغنى عن المفهوم الطبقي بطرحه كمجرد اصطلاح يرمز لصيغة التدرج الاجتماعى كما هو الحال بالنسبة للاتجاه الليبرالى .. وهو اتجاه لا يميل الى تجسيد الطبقات الاجتماعية كوحدات ملموسة حية فى المجتمع ولها وجدان ولها قدرة تعبئة ..

قلت :

– اذن البديل للصراع الطبقي هو الاتجاه الليبرالى ؟؟

قال :

– ان التطور عند الانسان يتجاوز الصراع بالبديل ..

– ما هو البديل فى مصر .. ؟؟

قال :

– البديل هو رفع مستوى الطبقات الاجتماعية الاكثر فقرا والاكثر عددا لانها هى محور قياس تقدم المجتمع ورفاهيته فلا يمكن لرفاهية اقلية أن تكون هى رفاهية المجتمع والعكس صحيح ..

وهنا سألت رشدى فكار :

– قل لى .. هل انتهى الوجود الطبقي أو الصراع الطبقي فى

المجتمعات الماركسية .. أى المجتمع بلا طبقات ؟؟

قال :

– لقد وقع المؤسسون للاشتراكية العلمية (الشيوعية) فى

خطأ كشفت عنه التجربة الطويلة فى التطبيق .. فى ظل حكم الطبقة الواحدة !!

— ما هو هذا الخطأ ؟؟

قال :

— الصراع الطبقي رغم محاصرته في هذه المجتمعات والحد منه وكذا الاستغلال الطبقي الا أن هذا كله لم يضع نهاية للوجود العائقي بقدر ما اكسبه المزيد من الشرعية .

— كيف ؟

قال :

— لقد ألبسه رداء الحل الامثل لمشاكل وتناقضات المجتمع وهذا التقى مع زميلي الغالم الكبير « جورفيتش » (١) الذي كان حتى وفاته رئيسا للمجمع الدولي لعلماء الاجتماع . . هو يقول .
أن الوجود الطبقي ملموس في كل المجتمعات البشرية المعاصرة —
ليبرالية واشتراكية — ولكن بدرجات متفاوتة وهذا هو الخطأ أو الالتباس الذي وقع في الحقيقة . . لان الوجود الطبقي ليس هو المشكلة لكن المشكلة هي انهاء أو وضع نهاية للاستغلال الطبقي كما سبق أن قلت برفع مستوى الطبقات الاكثر فقرا والاكثر عددا . . وبقدرة الخلق والابتكار .

قلت للدكتور فكار :

— نأتى الى السؤال الاهم . . وهو الوضع بالنسبة للمجتمعات الاسلامية . . لاني أعتقد يا دكتور أن القضية بالنسبة للصراع الطبقي في المجتمع الاسلامي مختلفة تماما عنها في أي مجتمع آخر . . لان هذه المفاهيم العلمية للمجتمعات الاوربية هي مفاهيم تبلورت من خلال مسيرة حضارة غير حضارتنا . . ومن معتقـدات غير

(١) جورفيتش هو عالم فرنسي ويعتبر أحد خمسة في العالم تخصصوا في أصول الماركسية .

معتقداتنا .. اننا أمة الاسلام .. أى أمة الوسط .. أى السلام
الاجتماعى اليس كذلك؟؟ (١) .

قال الدكتور فكار :

— بعد أن سلمنا جدلاً بالوصول الطبقي يجب علينا الالتفات
بعمق وبفكر جاد ووعى عميق للمبادئ الاسلامية الحنيئة والتي
تقول بالوجود الطبقي انطلاقاً من الدرجات التى تحددها كفاءة
الانسان وقدراته وأهليته (ورفعنا بعضكم فوق بعض درجات) .

هذا قول القران ..

وهو القول الفصل ..

اذن تبقى أمامنا قضية الاستغلال الطبقي والصراع الطبقي -

ما هو الطريق؟؟

وما هو الحل؟؟

أقول معك أنه من الخطأ أن نطرح قضية الصراع الطبقي
والاستغلال الطبقي فى المجتمع الاسلامى بصفة عامة أو فى مصر
التي تضم شرائح هذا المجتمع العربى الاسلامى .. أقول : من
الخطأ طرح هذه القضية هنا فى غيبة التراث الاسلامى ..

وفى غيبة الوعي بالشخصية الاسلامية والعربية ..

ان اعطاء حلول فى شكل قوالب جاهزة ليس موقفاً جاداً لان
خير ما يحتكم اليه فى معرفة الواقع الاجتماعى هو الواقع الاجتماعى

(١) من حوار المؤلف مع على الدالى المنشور بجريدة الجمهورية منذ عامين .

نفسه . . فهل الواقع الاجتماعي الاسلامي العربي هو مجتمع يتكيف ثم يتبلور من خلال الصراع الطبقي . ؟؟!

أم بفضل المبادئ العظمى التي يؤمن بها كل فرد في هذا المجتمع بصرف النظر عن انتمائه الطبقي . . هو سؤال هام في الواقع .

ذلك أن الانسان المسلم يتكوينه وتمايزه وبعطائه لديه فائض من الصراع . . وما علينا إلا أن نستنير ببعض المفاهيم الاسلاميه العربية ونتأمل (مثلاً) في كلمات وأفكار (ابن خلدون) حول العصبية والنصرة والنخوة والتفاخر والحماسات الجاهلية . .

ان الانسان العربي بطاقاته الانفعالية وفائض سخونته وقدره تأثير الكلمة فيه بل والايماة ليجعل المفكر الاجتماعي الرزين قبل أن يناقش قضية الصراع الطبقي بمفهوم الفكر العالمي عليه أولاً أن يتعرف على عمق هذا الانسان الآن وما رسب في باطنه من ترات ومبادئ حتى لا يقع الباحث أو العالم في مخاطر المجازفة الفكرية وثمرتها كما نعلم فادح وخطر . .

قلت :

— الانسان العربي اذن مختلف عن غيره . . ؟؟

قال :

— نعم . . الانسان العربي للاسباب التي ذكرتها مختلف عن

غيره من الناس في المجتمعات غير الاسلامية . .

قلت :

— اذن لديك فكرة عن موقع الانسان المسلم العربى من خريطة الصراع الطبقي ؟

قال :

— أقول لك بوضوح ودون مبالغة أن التاريخ أو فلسفة التاريخ قد أكدت لنا أن الحلول لقضايا الانسان العربى المسلم تنجح عندما تأتى متجاوزة ومخفضة لفائض صراعه .

تنجح عندما تعمل على تدعيم مفهوم الاندماج والتضامن والوحدة .. ان الدعوة المحمدية أعطت لنا خير دليل على أن قدره الخلق والتطور والاشعاع فى الانسان المسلم تأتى من خلال نكامله مع ذاته ثم مع أسرته ثم مع الجماعات والطبقات .. لخلق الامة المتكاملة الموحدة ..

أمة الوسط .. لان الوسطية هى فلسفة الفكر والعقيدة الاسلامية ..

الدعوة المحمدية وحدت الاله ووحدت الشعائر ووحدت القبلة ووحدت الفئات البشرية (أوس وخزرج - المهاجرين والانصار) ثم وحدت جنوب الجزيرة مع شمالها دون استعانة بقيصر فى مواجهة كسرى .. ودون الاستعانة بكسرى لمواجهة فيصر !! .. انما اعتزاز وثقة بالعقيدة والارض والانسان فكان النصر المبين (١) .

جاء النصر المبين عندما استطاعت الدعوة المحمدية الخالدة أن تقدم للبشرية كلها نموذجاً للامة (الوسطية) أى خير أمة أخرجت للناس .

(١) من حوار مع المؤلف نشر فى جريدة الجمهورية منذ عامين .

فالإسلام هو عقيدة الوسطية بين كل العقائد منذ وجد البشر
على كوكب الأرض .. لتأمل اذن .. ثم نستنير !!

قلت :

– اذن السلام الاجتماعى لا يتحقق الا على ضوء عقيدة الامة
الاسلامية ؟؟

قال :

– نعم .. بقدر تفهمنا لعقيدة (الوسطية) وعلى ضوء فهم
فلسفة تاريخنا مع التعرف على المفاهيم التطبيقية بشكل موضوعى
كما ذكرتها .. وبوعينا بما لدينا من قدرات وحقيقة ما ينتظرنا من
تحديات يمكننا أن نمتصها بعقل واع وبفكر متدبر ..

قلت :

– تصبح اذن مغامرة ومجازفة أن نلقى فى الساحة الفكرية
بشعارات مستوردة تنفيذا لمخطط صراع الالوان .. ألا يعطل ذلك
وعى الانسان العربى بالعقيدة وبالتاريخ .. وبالدعوة المحمدية
نفسها .. ؟؟ ان هذا فى رأى مؤامرة كبرى .

– نعم .. ان المغامرة والمضاربة على كلمات وشعارات دون
ربط بينها وبين واقع المجتمع الذى تطبق فيه هو من باب المجازفة
العاطفية بل والتحيز الفكرى الذى هو عاجز بالفعل عن فهم قضايا
المجتمع ..

ثم أقول :

لا يمكن مهما كان الاجتهاد أن نستبعد تاريخنا أو تجاربنا
التاريخية وخاصة وقد تأكد نجاحها فى الماضى وهى تجربة الامة
« الوسطية » .

لا مستقبل فى رأى أمام أية محاولة أيديولوجية غير مرتبطة
بالتراث الفكرى والعقائدى والحضارى للإسلام .. والوجدان
التارىخى للأمة !!

وهنا انتهى الحوار حول قضية الصراع الطبقي مع الدكتور
رشدى فكار .. والذى نشرته فى جريدة الجمهورية قبل ترشيحه
فى هذا العام لجائزة نوبل .. وقرار هذا الترشيح رسميا من
الأكاديمية السويدية ومن لجنة نوبل للقراءة .. ولم يكن أحد فى
مصر يعلم ماذا ينتظر هذا المفكر المصرى المسلم من مستقبل عظيم
فى الساحة الفكرية العالمية .. حتى اذا أعلن نبا هذا الترشيح
تسابقَت الصحف المصرية لنشر أحاديث معه .. عندما جاء فى
مارس الماضى من عام ١٩٧٧ ليواجه موقفه كمفكر منتم لمصر
وللشعب العربى .. ويطلب منى أن أقدم له بقلمى كتابه هذا (فى
الماركسية والدين) من خلال الحوار الذى أجرته معه خلال ثلاث
سنوات متصلة .. وأعترف أننى كنت فخورا ومعتزا بصداقة هذا
العالم المصرى الشاب (هو فى الخامسة والأربعين الآن) وأمضى معه
الآن فى حوار آخر .

الحوار الثانى

وقد سافر رشدى فكار ثم عاد ليحدثنى عن نبأ ترشيحه لجائزة نوبل ولم أرغب فى نشر الخبر فى الصحف لانى أعلم أن الحركة الفكرية والادبية فى مصر قد حوصرت خلال العشرين سنة الاخيره بستانر حديدى رهيب اخمد أنفاسها وجعل الخلق والابتكار جريمة سياسية .. حتى شاء الله سبحانه أن تهب مصر من ركودها واستسلامها للسوفييت وتحطم اغلال الاستعمار الروسى الفاشم فنبدأ فى تنظيف الدكان بعد رحيل السكان الملحدين ٠٠٠ والمسألة هى مسألة وقت ومسألة وعى ومسألة موقف جاد من ذيون الاستعمار السوفييتى فى مصر .. وهم الذين أصبحوا مفكرين وأدباء وصحفيين فى أجهزة الاعلام المصرية بقرار من موسكو وهم الذين قامت ثورة ١٥ مايو لآباده أثارهم لتمضى مسيرة الامة الاسلامية العربية

وخلال الايام التى قضيتها مع الدكتور رشدى فكار وهو فى زيارته لمصر كنا نتحدث فى كل شىء .. كان يربطنى به رباط عجيب .. حتى خيل الى أنه الانسان المسلم العربى الوحيد الذى أعرفه !!

انه على اى حال استطاع أن يخرجنى بعض الوقت من الكهف نعم .. فلا تزال العزلة مفروضة على كل المفكرين الشرفاء الذين لم يتعاونوا مع الاستعمار السوفييتى لمصر قبل ثورة ١٥ مايو .. ولا يزال هؤلاء الادباء الشرفاء يواجهون الضياع أمام الابواب التى أغلقها عملاء السوفييت فى أجهزة الاعلام المصرية !!

وأعترف أنني قضيت عشرين عاما في كهف العزلة .. ولم أخرج من الكهف الا لالتقى بالندكتور رشدى فكار وأشعر معه بأن المستقبل يشرق بالامل .. فهو يجسد أمامى قدرة الانسان المسلم على اثبات ذاته .. وعلى اختراق السدود المفتعلة أمام اللقاء الانسانى على مستوى العالم وقدرة الانسان المسلم على العطاء اذا خرج من كهفه !! وهو الذى عاش الخمسة وعشرين سنة الاخيرة بعيدا عن مصر .. أى بعيدا عن السجن السوفىيىتى المظلم الذى لم تتحطم أبوابه الا على أيدي البطل القومى المؤمن محمد أنور السادات لذلك فان من الامانة ومن حسن الاسلام أن يعترف الانسان المسلم بالفضل لذويه وقد كان أنور السادات هو الزعيم الذى لولاه ماصدر عن أى دار نشر كتاب يعمق الفكر الاسلامى أو يبشر به .. ولما صدر فى مصر كتاب يناقش آثار الماركسية المدمرة على الاوطان الاسلامية وخطورة الفكر الماركسى على مستقبل العروبة والاسلام ..

اذن نحن نعترف للرئيس أنور السادات بكل هذا .. ثم بقدرته على التصدى لخطر استعمار أجنبى ظهر منذ فجر الماريخ وهو الاستعمار السوفىيىتى هذا الاستعمار الذى يتطلع بكل عنف لاقتلاع الانسان من جذوره الحضارية والتاريخية والدينية ويريد صياغته فى قالب مستورد ليصبح المواطن المسلم العربى مسخا مشوها لا شخصية له مميزة ولا أصالة ولا قدرة على العطاء أو الخلق أو الابتكار ..

من أجل هذا كله .. ولانى عاصرت التجربة وأنا أعمل صحفيا وكاتبا أتصدى للاستعمار السوفىيىتى وهو فى قمة سطوته وأتحمل النتائج .. تشريدا من المهنة .. وابعادا عن أى عمل أرزق منه ومنعا لكل انتاج فكرى وحصارا لعقلى ونشاطى فى كل أجهزة الاعلام .. حتى قامت ثورة ١٥ مايو .. لتحرر العقل والوجدان .. وتذيب الستار الحديدى بشمس الحرية والديموقراطية وتتجه بكل ايمان اسلامى عريق لتحطيم صنم

الاشتراكية الذى وضعوه فى معبد الامة بديلا للاله الواحد الاحد . .
خالق هذا الكون . . !!

أقول من أجل هذا كله . . رأيت أن وجود مفكر مصرى عالمي
مؤمن بالقرآن ومن أبناء مصر المؤمنين بالتراث والانتماء . . رأيت
أن أدير معه الحوار حول قضية الرفض المستورد بين الشباب اى
رفض الشباب فى مصر للدين والتاريخ كمحصلة للاستعمار
السوفييتى الغاشم لمصر قبل ثورة ١٥ مايو نعم أن الشباب فى
الوطن العربى يحمل راية الرفض المستورد والتراث العربى والانتماء
والاصالة ويراد له باصرار التبعية والعمالة كما أراد عملاء السوفييت
من جواسيس فى ساحة الفكر والفن والادب والصحافة . . حيث
أفرغوا من عقل الشباب كل قيم الامة حتى على مواجهة الغزوة
اليهودية عام ١٩٦٧ . . !

عن قضية الرفض المستورد بين الشباب وحرية الاختيار
طرحت امام الدكتور رشدى فكار عدة أسئلة . . أجاب عليها بروح
الداعية الاسلامى الذى يؤمن بأن العلم هو هدف المؤمن . . وضائه
المسلم . . وحتى لو كان العلم فى الصين .

أيد ولوجية الشخصية الاسلامية

قلت للدكتور رشدى فكار :

— هل تحدثنى عن الايدولوجيات التى تهدد مسيرة شباب
الامة ؟؟

ان شباب الامة كمحصلة للسنين التى حوصرت خلالها العقول
بالرفض المستورد يعيش غائبا عن ايدولوجية الشخصية الاسلامية
. . فما هو الحل ؟؟

قال رشدي فكار : (١)

— يجب علينا كمسلمين مؤمنين بالتاريخ أن نعمل بجهـد مكثف على إبعاد شباب الأمة العربية الإسلامية عن كل الأيدولوجيات التي تتدافع نحوه من خارج حدود وطنه وهي أيدولوجيات ترفض الشخصية الإسلامية بل ترفض الدين أصلاً ثم ترفض التساريح والتراث .. وهدف هذه الأيدولوجيات المستوردة تفريغ عقل الأمة وخاصة شباب الأمة من محتواه القومي !!

من واجب الدولة ورجال الفكر والعلم أي القيادة العلمية والفكرية في مصر وفي كل وطن عربي إسلامي أي النخبة أن تتصدى لمؤامرة الرفض المستورد .. بين الشباب ..

— كيف ؟؟

قال :

— بطرح قضية الأيدولوجية الإسلامية أي الأيدولوجية التقدمية الأصيلة والمنطلقة من قيم الحضارة الإسلامية .. أنه عمل شاق وجاد لكن لا مفر منه ..

قلت :

— سيقول أعداء الإسلام والعروبة أننا نرفض بذلك كل الأفكار بل وكل ثقافة إنسانية أي محصلة الحضارة الحديثة في هذا القرن في الفكر ..

قال :

(١) حديث نشر في جريدة الجمهورية عام ١٩٧٦ .

- ان مبادئ وأفكار الحضارة الاوربية لا ننكرها نحن فقط
فى الوطن العربى الآن .. بل ينكرها معنا ويرفضها معنا فلاسفه
العصر الحديث أنفسهم مثل (ج . ح روسو) وأنكرها معه أيضا
(لوك) ولم يدافع عنها الا قلة من عمالقة الفكر الاوربى الحديث
منهم (هوبز) ثم أيضا (ميكيا فيل) واتخذ هؤلاء المدافعون عن
تلك الحضارة وأفكارها بيت شعر ... أى والله بيت شعر للشاعر
اللاتينى (بلوتس) وتبنى (هوبز) هذا البيت للشاعر اللاتينى
ليعبر به وسط المجتمع البشرى الاوربى عن العلاقات بين الافراد
والجماعات وهو مبدأ يقول : (ان الانسان للانسان كالذئب
للذئب !!)

ومعنى ذلك أن البشرية يجب عليها أن تتقبل الجبابة فى
مجتمع الذئاب وهو نفسه مجتمع الحضارة الحديثة .. وهى
الحضارة التى ثبت أنها تواجه أزمة حقيقية ... أى أنها فى طريق
الانهيار !!

- وهم يصرون لنا اذن هذه الافكار ..
قال :

- نعم .. فقد ظهر فى ظل هذه الحضارة المادية الانسان
المتصارع لاشباع غرائزه وهو انسان المجتمعات الاستهلاكية
المعاصرة .. انهم يصرون لنا الآن فلسفة الذئاب .. لتسود
وتسيطر على مجتمعاتنا الاسلامية والعربية .. !
قلت :

- اذن لابد من صيانة فكرية وعقائدية لشباب الامة الاسلامية
العربية من تسلل فلسفة الذئاب ..؟؟ وهى فلسفة مستوردة قبل
النصر الطبقى؟؟

قال :

- من المعروف أن الدول الكبرى على اختلاف أيديولوجياتها

سواء منها دول الغرب أو دول الشرق تتجه بكل قواها الى عقول الشباب فى الدول النامية .. دول العالم الثالث .. أى الدول المتخلفة .. والهدف من ذلك استنزاف طاقات الشباب وتفريغ عقول الشباب فى هذه الدول النامية من محتواها واصالتها حتى يمكن السيطرة على الشباب فى العالم الثالث .. ويتم ذلك عندما يحتضن الشباب نفسه فى النهاية نظرية الرفض الذى صدروه له .. الرفض لكل ما هو اصيل فى بلده ولكل ما هو عريق فى بلده .. من دين ومن فكر وتاريخ ومن حضارة سابقة

ومن هنا .. وبعد السيطرة على عقول الشباب وشحنها بالرفض المستورد يمكن للدول العظمى السيطرة بعد ذلك على الدول التى ينتمى اليها هؤلاء الشباب !!

لقد وقع الشباب فى الدول النامية فريسة لفلسفة الذئاب .. للفكر الذى أطلقه بيت شعر لشاعر لاتينى !!!

قلت للدكتور فكار :

- اضرب لنا مثلا تفهم منه أبعاد مخطط الرفض الذى يصدرونه الينا ؟

قال :

- انه مخطط علمى مدروس .. يمهّد تماما للسيطرة والاستيلاء على عقول شباب العروبة والاسلام .. ثم على الدول المنتمى اليها كل منهم .. وأقول تفسيراً لذلك .. أننا نلاحظ فى المجتمعات الصناعية الكبرى ولدى مئات من الشباب احساسهم بالملل .. من الرفاهية لذلك فهم يرفضون هذه الرفاهية فى مجتمعاتهم المتقدمة والمتفوقة ثم يرغبون فى العودة الى الطبيعة مثل جماعات الهيبز وجماعات البرفوس واتجاهات اخرى .. وهنا تبدأ المحاكاة العمياء بين شباب الوطن العربى .. فشباب الوطن

العربى الاسلامى بدافع المحاكاة وباسم حرية الاختيار يتبنى أفكار الهيبيز والبرفوس دون وعى او حتى دون فهم ودراسة للمجتمعات التى ينتمى اليها هؤلاء الهيبيز والبرفوس (١) ومعنى ذلك أن شباب الوطن العربى يختار الملل والرفض .. وهو غير واع لاختلاف البيئة والمحتوى .. وينسى فى نفس الوقت حاجة مجتمعه الى قدرته والى طاقته ومشاركته فى عمران ارضه .. لينطلق مجتمعه الى الحضارة .. وهنا نطرح هذا السؤال :

كيف يشعر انسان بالملل وهو لم يجرب الرفاهية ولا عاش فى مجتمع الاشباع الحضارى ان كان لبعض فئات شباب العالم المتقدم أن تمل الرفاهية لانها تذوقتها حتى الشبع .. فكيف يمل انسان الرفاهية وهو لم يتذوقها بعد .. أن مثاله كمثّل الجائع الذى يرفض الطعام .. اللهم الا اذا كان مريضا !!

— اذن ظاهرة الهيبيز والبرفوس فى الوطن العربى والاسلامى هي ظاهرة مرضية ؟
— نعم .. وعلينا علاجها على الفور لانها تهدد كل شئ .. حتى عقل الامة !!

قلت لرشدى فكار :
— لكن ما هي أسباب الملل والرفض للرفاهية فى تلك المجتمعات الصناعية الكبرى ؟؟

قال :

— بالنسبة للمجتمعات المتقدمة فان ظاهرة الهيبيز والبرفوس

(١) البرفوس .. جماعات فى اوربا ترفض كل شئ مثل الهيبيز .. وتريد

العزلة عن الصناعة والعيش بعيدا عن المدن وعن المجتمع البشرى الصناعى .

تعبّر عن سخونة الدفع والحركة والحاجة الى التهوية ..

قلت :

- اشرح لنا ذلك ..

قال :

- خذ مثلاً سيارة قطعت مسافة كبيرة من الطريق دون توقف.
ولو لبعض الوقت لكي تريح محركها من قوة الدفع .. هنا عليها
أن تتوقف وتستريح قبل أن تنطلق .. والا احترق الموتور !!

لكن بالنسبة لسيارة لم تنطلق بعد على الطريق ولم تهدر
محركاتها بقوة الدفع فانها لا تحتاج لتهوية أو راحة للموتور ..
بل ان توقفها عمداً معناه عدم الرغبة في التحرك أساساً .

اننا قد نلتمس العذر لمجتمع صناعى مندفع ساخن أن تلجأ
بعض فئات من شبابه الى التهوية .. ودون أن تؤثر ~~في~~ حركته
الشاملة كما هو الحال في جماعات الهيبز والبرفوس .. ولكن
كيف نلتمس العذر لفئات من شبابتنا العربى المسلم فى مصر
والبلاد العربية اذا فعلوا نفس الشئ أى أصبحوا نسخة من الهيبز
والبرفوس .. ؟؟

ان قتلهم فى ذلك مثل الذى يريد أن يستريح من الراحة !!

وهنا سألت رشدى فكار :

- كيف اذن يواجه شبابتنا هذا التيار المندفع الى أوطاننا من
خارج الحدود .. تيار الرفض والملل ؟؟

قال :

- ليس أمام شباب الوطن العربى الاسلامى غير طريق التطلع
الحضارى أى الطموح العلمى .. ثم رفض الرفض والملل .. ان

ظواهر الرفض والملل هي ظواهر مسمومة ودخيلة سواء بحسن نية أو بسوء نية في أغلب الاحيان حسب رأيي !!

قلت :

— هناك اذن مخطط لتصدير الملل الينا ؟؟

قال :

— نعم .. من المؤكد أن المجتمعات الصناعية الكبرى تعمل دائما على التخلص من ظواهر الرفض والملل من شبابها وذلك لتشجيع جماعات الهيبيز والبرفوس من شبابها الراض الذي يمارس الملل بالفعل على الرحيل والترحال الى البلاد المتخلفة والنامية .. بقصد الاحتكاك بشباب العالم الثالث .. تحت شعار اللقاءات والمسامرات الصيفية .. !!

انها طريقة من طرق متعددة لشل قدرة المجتمعات الغنية والنامية .. لشل قدرتها على الخلق والنهوض لان الشباب هو عدة هذه المجتمعات النامية .. وكما يقول المثل :

— رمتنى بدائها وانسلت ..

وسألت رشدى فكار :

— هل تصبح الرفاهية هدفا في حد ذاتها أمام شبابنا ؟؟

قال :

— ان الرفاهية حين تصبح هدفا في حد ذاتها أمام شبابنا فسوف يظل المتطلع للرفاهية أو الباحث عنها في حاجة دائمة الى مزيد من الرفاهية شأنه شأن المتهاك الذي لا يرتوى أبدا .. كلما نرفه الانسان أو جعل الرفاهية غايته وليس تحقيق المثل العليا والقيم يصبح هذا الانسان عبدا مسخرا للرفاهية ومزيد من

الرفاهية كلما حصل على بعضها .. وهكذا .. وما نحتاجه هو تحقيق مثل أسمى للرفاهية .. فلا نصبح عبيدا للماديات .. هنا لا نفيق أو نستيقظ الا في لحظة الاحتضار .. والاستعداد لدخول القبر حيث مثوى الانسان الاخير .. وهو مقر لا يتطلب الرفاهية وانما يتطلب ما حققه الانسان من عمل صالح يبقى أبد الدهر من بعده .. على الانسان اذن أن يكون (وسطيا) كما نادى الاسلام .. حين جعل الوسطية هي الحل الافضل للحياة على كوكب الارض .. وسطية في الانفاق ووسطية في السير وفي الكلمات وما علينا الا أن نراجع الآيات الكريمة التي في سورة الاسراء والسور الاخرى التي تحدثنا عن الوسطية وتدعونا اليها كأمة نادى الاسلام بقيامها .. وما أروع ما يحتويه قوله تعالى : (أمة وسطا) من معنى أصيل ..

قلت لرشدى فكار :

— وما معنى وسطية الرفاهية .. اشرح لي ذلك ؟؟

قال :

— وسطية الرفاهية تعطينا حقيقة التذوق أى صدق الشعور بها .. ان من يغالى حتى في رفاهية طعامه قد تحرمه انفعالاته المتفجرة من الشعور بالتذوق .. ثم تدفعه هذه الانفعالات من المغالاة في الرفاهية الى الملل والسأم ثم الحسرة وهي حسرة أشد وأقسى من حسرة المحروم من الطعام .. ذلك لان هذا الذي يريد الرفاهية يبالغ في اعداد طعامه على أعلى مستوى سوف يجد نفسه ذات مرة يشعر بالملل فيسأم الطعام ويعافه وهو أمامه ولا يجد شهية له ..

أما الجائع أو الذي يرغب في الطعام فما زالت لديه لذة الشوق والامل في الحصول عليه .. أمام شبابنا الوسطية الواعية وسيلة للحياة .. هذا هو اختياره الصحيح أمام موجات الرفض

المستورد .. وبعد استهلاك كل ما يصدر اليه من ملل وسام
ورفض ومذاهب براقه ..

وسألت الدكتور فكار :

— ان الشباب فى مصر وفى الوطن العربى بصفة عامة مشرقه
ومغريه كثيرا ما يتطلع الى التيارات الفكرية الوافدة اليه من دول
متقدمة كبرى حديثة ويتخذ بعض شبابنا من قادة هذه الدول
الكبرى وبالتحديد من قادة الفكر فى هذه الدول ومن أصحاب
الآراء فيها مثله العليا ..

قدوة له ..

على طريق الفكر والثقافة ..

وعلى طريق الانتماء .. فهو ينتمى للآخرين .. وليس لابيويه
أو لعقيدة أجداده .. ولا يهتم بعد ذلك التراب .. أو الوطن
.. انه يصبح ابنا غير شرعى وسط اخوة له فى الدين والتراب
والتاريخ .. هو من الخارجين البصاة .. هو قد تحول الى مسخ
وسط البشر .. انه يرفض الذات .. ذاته .. وبذلك يفقد
الشباب شخصيته وفى النهاية يواجه العزلة .. ثم الضياع ..
كيف ننتشل شبابنا يا دكتور فكار من هذا المستنقع ..؟؟

قال :

— أقول لك .. وأقول لكل مسئول فى الوطن العربى
الاسلامى .. وبكل موضوعية أن من الخطأ أن نترك شبابنا يختار
أنماطه الفكرية من بين نماذج وأنماط الدول الكبرى الحديثة
فى الشرق أو فى الغرب ان من المفروض أن يقع اختيار الشباب
على أنماط الفكر من اشعاع أرضيته ومن تراث أمته دون أن يتقوقع
أو يتخبط ان الايدولوجيات فى الدول الكبرى شرقية أو غربية
تتجه الآن الى مصالحتها .. بمعنى أنها لم تعد أيديولوجيات لها هدف

انسانى بقدر ما هى مجرد تبرير لمصاحبة أو نفع .. اننا نرى الان
تقلب هذه الايدولوجيات وتلونها فى هذه الدول نفسها ليس فقط
خلال العام الواحد بل وخلال اليوم الواحد أيضا .. تمشياً مع
المصالح .. لا مع المبادئ والنظريات .

قلت للدكتور فكار :

– لكن البعض يا دكتور يحاول أن يعطى لهذه الايدولوجيات
مسببات باسم الاستراتيجية طويلة الامد والتكتيك الفورى ..
وذلك للوصول الى أهداف محددة .. وبسرعة !!

قال :

– ان هذه المسببات تمثل الغش والنفاق والكذب أو فن
الكذب كما وصف برتراند راسل هذه الايدولوجيات بقوله عنها .

– اللا خلقية العالمية .. مثل اسعاد الانسان عن طريق تغيير
القبيلة الهيدروجينية .. ثم ابتكار أحدث أسلحة الدمار

وفى نهاية الحوار قلت له :

– يا دكتور .. ما رأيك فى أزمة شباب مصر .. الراهنة ؟؟

وهى أزمة ظهرت بصورة حادة بعد تصدير الرفض الينا ..
قال :

– أريد أن أقول لك أن هذه الازمة ليست أزمة عضوية ..
انها أزمة طارئة .. ان جوهر شبابنا المسلم العربى جوهر أصيل
وما زال أصيلاً .. لكن ما يعانى به شبابنا فى مصر والوطن العربى
أيضا انما هو نتيجة مضاربات ومراهنات على مستقبله ..

– كيف .. اشرح لنا ذلك ؟؟

قال :

— باسم التوعية السياسية والدعوة الاجتماعية والاقتصادية والتعبئة المستمرة من خلال الشعارات الجوفاء .. كل هذا حجب عن الشباب في مصر والوطن العربي الرؤيا الصحيحة في النهايه فانتشر الضباب على أرضه .. ويصعب عليه أن يكتشف ذاته وجوهره فهو محاصر بالمضاربات والمقامرات والاشتراكيات من حوله في كل وقت .. اننى أعتقد شخصيا أن الشباب في مصر وبلاد الوطن العربي كله لا يحتاج الى من يضيف الى جوهره عناصر دخيلة عليه .. فلدى شباب مصر الاسلامية العربية من العطاء سواء على تاريخه وتراثه أو على مستوى قيم وعقائد أسرته أو على مستوى ثراء الارض ما يجعله فى غير حاجة الى من يقود هذا الجوهر .. بقدر حاجته الى من يكشف له دائما عن حقيقة هذا الجوهر ومن يبدد من أمامه الضباب ليرى ذاته .. هنا فقط يمكن الحفاظ على جوهر الانسان .. وليس اذابة هذا الجوهر كما يستهدف المخططون الذين يصرون الينا الرفض .. والملل .. والنظريات والمبادئ !!

قلت لرشدى فكار وأنا أسأله بعد أن أوفى بحق جوانب القضية بشمول فكره .

— معنى ما تقول يادكتور هو أن شباب مصر والوطن العربي فى حاجة الى القدوة الحسنة للخروج من أزمتهم ؟؟
قال :

— القدوة تأتى بعد أن نحدد للشباب فى مصر ما هو مطلوب منه ..

لأى شىء نؤهله ؟؟ (١)

هل نؤهله ليكون فى خدمة أرضه ومدافعا بإسلا عن أصالتها وعن تراثها .

(١) يختلف الدكتور رشدى فكار فى ذلك مع الذين ينادون بالقدوة كوسيلة للخلاص من الفساد والتسيب فى المجتمع .

بمعنى هل نبرر ذاته ؟؟

أم نهدر هذه الذات ؟؟

أن من يهدر ذاته عليه الا ينتظر من الآخرين أن يحافظوا له عليها ..
قضية اثبات الذات لها أولوية مطلقة فى رأى ولا يمكن اثبات
الذات عن طريق تفريغها من محتواها ثم الباسهامحتوى الآخرين .
انها حينئذ تصبح ذاتا مسبوخة فلاهى استطاعت أن تحتفظ
بأصالتها .. ولا هى استطاعت أن تكنسب أصالة الآخرين ..
فهى هامشية على أى حال ...

المهم فى هذا كلة هو الاطار الزمنى فهناك أزمنة متفق عليها
— علميا — لمسيرة المجتمع ولقياس تقدمه وهى بالترتيب :
أولا : الزمن المتوَعك ..

ثانيا : الزمن المتواطىء ..

ثالثا : الزمن المتراجع عن زمانه ..

رابعا : الزمن السابق لزمانه ..

والزمن المتوَعك أو الزمن المتواطىء المسئول عنه رجال الفكر
.. وسلبية رجال الفكر وجمودهم هما السبب فى وجود هذا
التوَعك وهذا التواطىء ..

ان النخبة أو أهل الفكر والعلم فى البلد التى احتواها
الزمن المتوَعك هم وحدهم الذين أتاحوا لهذا الزمن هذه الفرصة ..
انها مسئوليتهم ..

لو كانوا فى يقظة لما جاء الزمن المتوَعك .. الزمن المريض
.. الزمن الذى ينتهك قوى الامة .. فهو زمن متواطىء ...

أما الزمن المتراجع عن زمانه .. فهنا يبرز دور الجماهير

بسلبيتها وعدم قدرتها على مواجهة التخلف .. انها المسئولة عن وجود الزمن المتراجع عن زمانه ..

أما الزمن السابق لزمانه فهو الزمن الذى يتمتع فيه أبناء الامة بحزم وحكمة القيادة ورزانتها ثم لوعيتها بتناقضات عصرها وتقبل شباب الامة بصفة خاصة لحركة هذه القيادة وتجاوبهم معها ..

أذن علينا فى مصر وفى البلاد العربية والاسلامية أن نتجاوز الزمن المتوَعك وانزمن المتواطىء أما بالنسبة للزمن المتراجع عن زمانه فلا أعتقد وجوده فى وطننا العربى الاسلامى ..

ومن ثم يصبح من واجبنا تحقيق الزمن السابق لزماننا ولدينا الامكانيات البشرية والطبيعية لتحقيق وجود هذا الزمن !
انتهى هذا الجزء من الحوار ..

(على الدالى)

الحوار الثالث

قامت للدكتور رشدى فكار :

- من القضايا الاساسية المطروحة ليست على مستوى مصر فقط بل على مستوى الوطن العربى والاسلامى بصفة عامة قضية العلم والدين .. أو العلاقة بين العلم والدين أو موقف العلم من الدين وكذا موقف الدين من العلم وهل الدين فى خدمة العلم أم العكس؟؟

- قال رشدى فكار :

القضية هى قضية الفكر الاسلامى فى النهاية أو الفلسفة الاسلامية وحين أطرحها اليوم فليس من مبدأ المساواة بين الدين والعلم بل من مبدأ التعريف بالقضية فالدين دين .. والعلم علم ..

الدين جوهر والعلم وسيلة .. ولم يكن القرآن كتابا فى الكيمياء أو فى الهندسة القرآن الكريم أشمل وأسمى ليس فقط من العلوم بل من كل الفلسفات الاساسية فهو متجاوز بعطائه وأصالته لقدرات العلم فى كل الازمنة ومتجاوز لعطاء الفلسفات والاديان التى سبقته أيضا .. وفى أوروبا بدأت قضية علاقة الدين بالعلم بعد نزوج الفلسفات الحديثة وقد كانت مواجهة ضارية بين الفلسفة الاوربية الحديثة وبين الدين المسيحى والعلم .. فالتقدم العلمى المرتبط باحتياجات المجتمع الاوربى بدأ يحاصر الفكر التأملى والمجرد ولا يعترف الا بما هو نشط وله عطاء بالنسبة للحياة اليومية للانسان أو هكذا تصور رواد العلم فى هذا العصر

.. هذا بالنسبة للمجتمع الاوربي .. أما بالنسبة لنا فالقضية تختلف في المضمون وفي الشكل .. ذلك أن المنظور الفلسفي الاسلامي كان دائما يضع في حسابه قضايا الانسان انطلاقا من النص القرآني .. ذلك أن الاسلام ربط روحانية الانسان بماديته في الحياة الدنيا .. ربط دنياه بآخريته .. وربط حقوق الرب بحقوق العبد ومن هنا فمن الخطأ الفادح مناقشة قضية العلم والدين بمنطق أوربي .. كلا .. هنا لن نصل الى حسم القضية أبدا (١)

قلت ارشدي فكار :

— القضية اذن في مصر وفي الوطن العربي مختلفة ومع ذلك فان القوالب الجاهزة للفكر الذي ينتمي اليه بعض المفكرين في مصر والوطن العربي يضع القضية في سجن الفكر المستورد .. وهنا الخطورة .. هل تحدثني عن امكانيات الفكر الاسلامي في مواجهة العلم ؟

قال :

— ان الطابع النشط للدين الاسلامي وأيضا قدرة الفلسفة الاسلامية على الحركة وعدم جمودها وركودها في قوالب جاهزة يعطى القضية هنا طابعا مختلفا تماما .. (٢)

ان الفقهاء والفلاسفة والمتكلمين في التاريخ الاسلامي استطاعوا دائما الخلق والابتكار مع الالتزام بالنص القرآني وعطاء السنة .. ومن ثم فطبيعة التفتح للفكر الاسلامي خلال مسيرته التاريخية يجعلنا في هذا العصر لا يمكن أن نعزل قضية العالم

(١) معنى كلام د. رشدي فكار أن الماركسيين أو المنهين للثقافة الاربية في مصر يناقشون دائما قضية الدين من منطلق مفاهيم الماركسية أو الفكر الاوربي .
(٢) من حوار معه نشر في جريدة الجمهورية في ٢٢ أكتوبر عام ١٩٧٦ ، وقد حذف من الحوار جزء كبير لضيق المساحة ونشر هنا الحوار كاملا .

والدين فى شكلها الراهن عن ماضيها .. أى عن التراث !

قلت له :

— لنبدأ اذن فى الحوار حول القضية .. فآنت تعلم أو لعلك سمعت أن فى مصر الآن من يحاول أن يجتهد علمياً حول عطاء القرآن .. لكن هناك من يرى فى ذلك خروجاً على تقاليد الفقهاء وخروجاً على التفسيرات المتعارف عليها وهناك فى نفس الوقت من يرفض الربط بين القرآن والعلم وهناك من يفسر القرآن بالعلم ..

وهناك من يقرب فكرة العلم من خلال القرآن ..

لكن أخطر الناس هم هؤلاء — فى رأى — يا دكتور من يحاول توظيف القرآن لخدمة الماركسية .. هؤلاء لن نناقش قضيتهم لأن الرد عليهم وارد فى أكثر من مكان على صفحات هذا الكتاب ..

قان الدكتور فكار :

— الاجتهاد مبدأ أساسى فى الاسلام .. لا احتكار فى تفسير القرآن لاحد وانما لكل مسلم الحق أن يجتهد ما دام هذا الاجتهاد لا يجعله يخرج على نصوص القرآن فالهدف من وراء ذلك تبيل وهو المزيد من دعم العقيدة لدى الشباب المتطلع الى العلم وهو اتجاه فريد وله أجره عند الله ..

ان محاولة الانتفاع بعطاء العلوم المعاصرة لاثبات مبدأ الصلاحية للدين الاسلامى وتقريبه الى العقول المتطلعة الى العلوم موقف شريف لمفكر شريف .. ذلك أن لغة العلم أصبحت هى اللغة الأكثر جاذبية لدى الفئات المثقفة والمتعطشة الى البرهان العقلى ..

قلت له :

— اذن فهو اتجاه يخدم الدين ويدعم العقيدة لدى فئات
مشفقة وهي النخبة كما تسميها .. لكن ألا ترى أن هذا الاتجاه
يضطرم بتطور العلوم ؟؟

قال :

— نعم .. ان ما يؤخذ على هذا الاتجاه بالفعل أن طبيعة العلم
فى تطور فما هو صحيح علميا الآن يمكن أن يأتى زمان تصبح فيه
هذه النظريات العلمية التجريبية غير صالحة وربما غير صحيحة
أيضا .. فالقضية هنا تنتهى صلاحيتها بانتهاء زمانها ومن هنا بدلا
من أن تكون حجة للقرآن تصبح حجة عليه .. ثم يؤخذ أيضا على
هذا الاتجاه الذى يفسر القرآن بالعلم أنه لا يضع فى حسابه
صرامة الاجتهاد الفقهي الاسلامى والتعمق فى قدرة البيان والمعانى
القرآنية التى من الصعب أن تؤخذ كقضايا حسابية جاهزة وهنا
يسبواجه المنهج العلمى مشكلة صعبة للغاية قد تعطله أو تجمده ..
فمثلا قد يواجه أصحاب هذا الاتجاه بأن الدراسات اللغوية فى
النهاية ستكون هى الحكم الاسمى فى قضايا تفسير القرآن وليس
الحكم هو معمل الكيمياء أو عيادة الطبيب .. أو تجربة الآلات !

ويؤخذ أيضا على هذا الاتجاه الذى يفسر القرآن بالعلم أن
القرآن بمضمونه وصياغته ومنطلقه وهدفه يتجاوز التجربة العلمية
المؤقتة بمعنى أنه دستور للانسان وليس أصول مبادئ تطبق معمليا
وتحلل منهجيا بتفريغ مضمون القرآن من وجدان العقيدة وتجميده
فى معمل كيميائى يفقده الهدف والمنطلق !
قلت له :

— وهناك اتجاه آخر فى مصر هو نقيض الاتجاه الاول فى
تفسير القرآن الكريم وهو اتجاه يرى عدم المضاربة أو المجازفة فى
تفسيرات للقرآن والسنة فقد نخرج عما قد تعارف عليه فقهاء
الاسلام وعما تبناه هؤلاء فى مذاهبهم وبالتالي فالخروج على ذلك
يعتبر بدعة أى ضلالة .. وأصحاب هذا الاتجاه يحرصون على

ما سبق أن درسوه وتعلموه من كتب الفقه والتفسير والملة . .
فهل هؤلاء ضد التجديد أو ما يسمى بالتجديد فى الفكر الاسلامى
. . ما هو رأيك أنت ؟؟

قال :

- فى الواقع أن هذا الاتجاه يتميز بصرامة الحرص على
قداسة النص القرآنى وعدم اخضاعه لمضاربات فكرية قد تبدأ
بحسن نية ورغبة مخلصه فى دعم العقيدة الاسلامية . . ولكن قد
تفتح الباب فى نفس الوقت للمضللين والمبتدعين ليشوهوا ليس
فقط تفسير القرآن وصورته وانما لتدمير جوهرة فى وجدان
الناس . . كذلك يحسب لهذا الاتجاه أنه أكثر التزاما بالتقاليد
التي روعيت منذ العصر الاول للاسلام بالنسبة لتفسير القرآن
والتعرف على السنة من خلال اعجازها البيانى وقدرتها على اقناع
والهداية باعتبار أن الدين أساسا ينطلق من التسليم والايمان وما
التبرير والتعليل الا موعظة حسنة ومجادلة بالتي هي أحسن كما
يقول القرآن . .

« انك لا تهدي من أحببت ولكن الله يهدي من يشاء »
اذن البرهنة ليست غاية فى حد ذاتها وانما وسيلة من بين
وسائل الاقناع الاخرى .

قلت لرشدى فكار :

- لقد ذكرت مزايا هذا الاتجاه . . فما هى الاخطاء التى
تحسب عليه ؟؟

قال :

- أول خطأ لاصحاب هذا الاتجاه هو أن الالتزام الصارم
بالنص والوقوف عنده سيجعل الاجتهاد فى الاسلام خاصا بنخبة

من الفقهاء تحيط بهم مجموعة أخرى من الفقهاء .. منها واليها ..
أما الشباب وخاصة أبناء هذا الجيل من المثقفين فهم دائما يتطلعون
الى البرهان العقلي والحجة العلمية بحكم ثقافتهم فهؤلاء اذن وهم
عدة المستقبل سيكونون فى عزلة عن الفقهاء وتلامذة الفقهاء أى فى
عزلة عن الدين .. !!

ومن ثم فهذا الاتجاه فى التفسير والذى هو ضد التفسير
العلمي أو الاجتهاد بصفة عامة سوف يساعد على حيرة الشباب فى
مصر وفى البلاد الاسلامية وهو شباب طلب منه فى مدارس
ومعاهده وجامعاته تبني المنهج العلمي أو العقلي .. (العقلانية)
ثم يطلب منه فى نفس الوقت أن يعطى لهذه المسيرة العقلانية اجازة
ليبرر ايمانه بالعقيدة !!؟

قلت له ..

ما هو رأيك أنت .. كمفكر مسلم لا ترتبط بمنهج من هذه
المناهج فى تفسير القرآن .. ؟؟

قال :

— أنا شخصيا أميل كمخرج من كل هذا الى مبدأ التوافق
لا المطابقة بين العلم والدين على أساس أنه — من حيث المبدأ —
الدين أشمل وأسمى وأعم ليس فقط من العلوم بل من كل
الفلسفات وحتى الاديان السابقة للاسلام .. وأنا مع الذين يريدون
طمأنة القلوب والحد من حيرتها بالبرهنة العلمية حتى لا يتأزم
العقل ..

ونقول للعقل : ان استطعت يا أيها العقل بقدره منهجك
العلمي أن تكتشف أخطاء فيما جاء به الدين الاسلامي بعد مسيرة
أربعة عشر قرنا فقل لنا ما هي ؟؟

ان العلم لم يستطع أن يكتشف لنا أية أخطاء أو حتى

ما يتنافى مع العقل بل العكس .. اكتشف لنا العلم ما يدعم العقيدة
وما يجعلنا نقول باعتزاز :

صدقت أيها النبي الأمي .. فيها نحن اليوم ننحني كعلماء
أجلالا وإيمانا برسالتك لأنها رسالة الحق .. ليس فقط انطلاقا
من الوجدان بل بتأييد من العقل ومن المنهج العلمي .

قات للدكتور رشدي فكار :

- نطرح الان قضية الاسلام وواقع العصر (١) لنصل الى
الاسلام والماركسية التي طرحت في هذا الكتاب .. بالنسبة للدين
والعلم في البداية أو بعبارة أدق بالنسبة للقرآن والعطاء العلمي
فكيف تتصور القضية .. ؟؟

قال :

الدين لا يمكن انكار دوره في نشأة الفلسفة أي أنه لعب دورا
في نشأة الفلسفة كمجرد مثال نستشهد به « رأى » أو نظرية
أحد رجال الفكر الوضعي الاجتماعي في القرن التاسع عشر وبداية
القرن العشرين وهو « ايميل دور كايم » وهو أحد رواد علم الاجتماع
في العصر الحديث وصاحب النظرية المشهورة التي تحمل عنوان
(الاشكال المبدئية للحياة الدينية) فقد أكد أن الفلسفة تنطلق من
الدين ولولا الدين ما كانت الفلسفة ولا كان العلم !! جاء هذا في
مقدمة نظريته هذه .. ومعنى هذا أن هناك اجماعا من المفكرين
سواء منهم من يسلم بالدين كعقيدة أو يقيمه كمجرد ظاهرة
عضوية ..

(١) حوار معه أجرته بعد اقرار ترشيحه لجائزة نوبل في الآداب وقبل سفره
في أبريل سنة ١٩٧٧ .

ان المفاهيم والمناهج العلمية ارتبطت بالفلسفة في العصر الحديث .. وحينما نحاول أن نحدد اطار هذا الموضوع لمناقشته علاقة العلم بالدين ونجسد هذا في علاقة تفسير القرآن وعطاء العلم المعاصر نرى أن الاتجاهات تعددت بين من يقول بنظرية البديل اى أما العلم بديل للدين (المدرسة المادية) بتياراتها المختلفة أو الدين بديل للعلم باعتبار أن الدين متجاوز للعلوم ونرى هذا بوضوح لدى بعض المجتهدين الملتزمين من رجال الدين .. وهؤلاء يرون أن العلم مجرد وسيلة لا يمكن بأى حال أن تعطى لها أرضية على حساب الدين .. فالدين فى كل الأزمنة والامكنة هو ليس فقط بديلا للعلم بل هو بديل لكل شىء وفيه كل شىء يحتاجه الانسان فى حياته الدنيوية وهناك من يقول بنظرية التفنيذ لا البديل .. اى أن العلم يكون من أدواره الاساسية تفنيذ الدين كاساطير وخرافات واستلاب (هكذا يزعمون) كما أن هناك من يعارض هذا الرأى فيقول أن دور الدين هو تفنيذ العلم باعتبار أن العلم مرتبط بقضايا اشباعه فعلم هذا العصر مثلا كما يقولون يتجه الى تنمية مجتمعات الاستهلاك المادى فيفندوه ليتجهوا بفكر الانسان الى اطار روحانى مجرد .. نجد هذه الاتجاهات حاليا مجسدة وملموسة فى المجتمعات المعاصرة باستثناء المجتمعات التى تبنت الماركسية كقاسم مشترك فى توجيه وتعليل المجتمع وعلاجه .. وهى أساسا قضية الدين بالنسبة لها لم تطرح على مستوى هذا الحيز وانما خضعت لتوجيه معين يتمشى مع ما تمليه ضرورات المجتمع وتوجيهات النظرية الماركسية ..

أما المجتمعات الاخرى بما فيها مجتمعنا العربى تعيش هذه الاتجاهات الاربعة .. بديل .. وتفنيد .. اذا أردنا أن نأخذ أمثلة كما تسألنى فهناك من يقولون بالعلم كبديل للدين وهؤلاء من يؤمنون أن الدين ظاهرة اجتماعية أملتها ضرورات معينة من متطلبات الانسان ومن ثم أن الاوان ليتصدر العلم كبديل للدين .. (هكذا وبكل بساطة) .

أما من يقولون بالبديل الدينى للعلم فهم من يرون فى

مجتمعات اليوم مجتمعات زائفة .. زيفتها محصلة الفكر العلمى
الذى لم يعد يعمل لصالح روحانية الانسان وانما لاشباع استهلاكه
وتنمية غرائزه وجشعه وأطماعه وأنه لا ملجأ الا الدين .. والعودة
الى الدين .. كبديل لكل اتبذائل .. أى التى خلقها الانسان
بنفسه فى غيبة الاله .. ودون الاعتراف بالله فمشكلته هى أن يعود
الى الدين .

وخير من يمثل حقيقة هذا الاتجاه هم أصحاب النزعات
الصوفية الصافية والزهاد والداعين الى الزهد والبعد عن الدنيا
وغرورها وملذاتها ..

وفى مجتمعنا العربى الاسلامى يوجد من يقول صراحة الان
بنفنيـد الدين باسم العلم وهم دعاة المدارس الفكرية المادية
(المستوردة) والتى ترى أن الحقيقة تنطلق من الانسان وتعود اليه
.. فهو أى الانسان خالق الحقيقة وهو حكمها انطلاقا من وجوده
الاجتماعى ووضع الاقتصادى .. لكن فى مجتمعنا العربى الاسلامى
أىضا يوجد من يفندون العلم باسم الدين فيؤكدون قصور العلم
وافلاسـه رغم تقدمه الهائل ورغم اعتماده على المعارف التكنولوجية
التي حققت الكثير ومثال لهؤلاء .. بعض المصلحين الاسلاميين ..
الذين يرون أن الدين قد أعطى للانسان ما يضمن له السعادة الحقـة
وعلى الانسان أن لا يخدع ببريق الاختراعات والاكتشافات العلمية
بل عليه أن يكتشف وقبل كل شىء ذاته ثم يدعم علاقته بخالقه
وحينما نستأنس بتفسير وشرح القرآن الكريم والاحاديث النبوية
الشريفة نلاحظ أن من يدافعون عن الدين بتفنيدهم لحضارة العصر
وافلاسها فى اسعاد الانسان ومنهم من يتبنى لتحقيق ذلك رفع
القرآن والاحاديث النبوية عن مستوى المضاربات والمقامرات باسم
العلم الذى يشك فى براءة أهدافه (علم اليوم) وصحة عطائه
ويرون أن القرآن والاحاديث قبل كل شىء مبادئ أسـمى من اطار
التجريب العلمى أى من اطار العلم .. باعجازها فى بيانها وفي

علاجها لقضايا الانسان الكبرى ومنهم من يتجه الى طريقة عمليه
فيحاول أن يكتشف نظريات علمية في القرآن وفي الاحاديث
النبوية الشريفة ..

أما من يبحثون تحت شعار البديل على حساب الدين فهم
يتحركون بعقول عفوية وبمجازفات غير سليمة .. انهم ينظرون
الى القرآن (١) كمجرد وثائق تعكس واقع عصرها وأوضاع ذلك
العصر الاجتماعية والاقتصادية والقبلية لا أكثر .. وبالنسبة الى
هؤلاء أقول أنه من الخطأ أن ننظر الى أصحاب هذا الاتجاه نظرة
جادة .. لانهم لا يقولون شيئاً له قيمة أو يستحق المناقشة ..
وباسم الرزانة العلمية أقول أن مناقشة مثل هذا الرأي تعد عدواناً
على قيمة العلم نفسه .. فرغم محاولة المسـتشرق (لا منصف)
وأيضاً زميله حالياً (رودنسن) المفكر الفرنسي المعروف وأيضاً
(مارجوليوس) والقائمة طويلة .. أقول رغم محاولات هؤلاء
جميعها اليائسة ورغم التخطيط المستمر لهدم الدين بالتنفيذ العلمي
لم يقدموا إلينا شيئاً له قيمة علمية أو حتى يمكن النظر إليه بعين
الاعتبار فكل آراء هؤلاء مجرد انطباعات من هنا وهناك تدمر نفسها
منفسها نظراً لعدم صرامة التوثيق التاريخي فيها وعنصر المشاهدة
ولجوء هؤلاء الى افتراضات هي مجرد انطباعات ذاتية ومحسولة
صبغ التاريخ بلونها ..

ان المراهنة على التاريخ الاسلامي العربي كما قدمه لنا
المؤرخون هي مراهنة على تاريخ هؤلاء المؤرخين وتذوقاتهم وأهوائهم
وانفعالاتهم وانتماءاتهم أكثر منه تاريخ التاريخ !!
هو تاريخ المؤرخين وليس تاريخ التاريخ فما زال ينقص

(١) يقصد دعاة الماركسية في مصر والوطن العربي .

التاريخ الاسلامى خضوعه لعلمية التاريخ وفلسفة التاريخ والا كما قلنا لا يمكن أن تؤخذ هذه الاتجاهات الا كمجازفات عفوية وعشوائية ..

وهنا قلت للدكتور رشدى فكار :

— نعود الى ما تتبناه أنت شخصيا من آراء حول هذه الاتجاهات ..
قال :

— اننا مع اعتزازنا وتقديرنا للاتجاهين القائلين بالبديل الدينى للعلم التفنيدي الدينى للعلم أو التبرير العلمى للدين نميل الى اتجاه آخر وهو عدم البحث تحت شعار البديل .. أو التفنيدي ..

وانما ننطلق من أن الدين وخاصة ما يعنينا نحن المسلمين أى الاسلام .. ممثلا فى القرآن الكريم والسنة النبوية .. هو أسمى وأشمل من العلم فى كل عصوره وأمكنته .. باعتبار ان الدين يتجاوز الفلسفة أيا كانت ان الدين هو الفلسفة الاساسية للانسان فى دنياه وفى آخرته .. فالدين لا يشتمل فقط على فلسفة للارض أى للانسان فى دنياه وانما على فلسفة للسماء أو فلسفه السماء ان صح التعبير .. ومهما تفلسف الانسان فى أرضه — فلا يمكن أن يرتقى الى حوار السماء !!!

وحوار السماء تجسد فى الوحي للانبياء والرسل ..

اذن ..

الدين بتجاوزه لكل الفلسفات الاساسية للارض متجاوز أيضا لما تجزأ منها ونعنى بذلك العلم ..

فا لعلم من الخطأ أن يطرح على قدم المساواة مع الدين حيث أن العلم فى مسيرته وبصفة خاصة فى العصر الحديث التزم باطار

محدد سواء كان التجريب أو الملاحظة بالنسبة للظواهر الطبيعية
أو الظواهر الانسانية ..

لكن من الخطأ فى نفس الوقت اغفال عطاء العلم الايجابى
وتقدمه وما أهلت له المعرفة التكنولوجية من قدرات هائلة أبرزتها
لنا الصناعة بمختلف أنشطتها وابتكاراتها .. وعلى هذا الاساس
.. لا يمكن بحال تجاهل عطاء العلم ودوره .. كما لا يمكن
بحال أن نتجاهل عطاء الدين وأصالته وضرورته للانسان فكلاهما
لازم له وكما قال سان سيمون الذى أعترز برأيه فى هذه القضية
كممثل للاتجاه العلمى الى جانب اعتزازى بمفاهيم الاسلام من خلال
القرآن بالنسبة لنفس القضية .. وذلك أن العلم ليس دوره أن
يحل محل الدين أو يفنده كما أن الدين ليس دوره أن يوقف تقدم
العلم أو يشله وانما يتوافقان ويتعاملان لاسعاد الانسان دنيويا وخلق
الرضا النفسى والروحى ليتقبل الانسان مصيره بنفس مطمئنة (١٥٠)
ويمكن للعالم أو الباحث أن يجتهد باسم العلم كما يمكن لرجل
الدين أن يجتهد باسم الدين ليلتقيا فى الطريق لقاء التكامل دون
نفاق أو تصنع أو مشكلة .. رجل العلم يستطيع أن يؤدى للدين
مزيدا من الثقة به وذلك بتأكيد مبدأ عدم تناقض ما وصل اليه
العلم مع ما جاء فى الكتاب المنزل الكريم ..

ورجل الدين يقدم لرجل العلم المزيد من المبادئ والمفاهيم
التي تحت على البحث والتفكر والتعليم للظواهرات والبرهنة على
ما يدور فى حياة الانسان ..

ولعل الاسلام بقرآنه الخالد وأحاديث الرسول صلى الله عليه
وسلم وباجتهاداته المتجددة خير نموذج لتجسيد هذا التكامل ...

الحوار الرابع

فى لقاء وحوار سابق منذ ثلاث سنوات طرحت أمام الدكتور
رشدى فكر قضية الحضارة بين العرب المسلمين وبين الصين (١)
وهى قضية مستقبل الحضارة .. وفى أثناء عرضنا للقضية ركزنا
على خصائص الصين وكان ضمن ما جاء فى الحوار أن الصين ربما
تكون وريثة أو مشاركة فى ارث الحضارة الحديثة بعد أزمتها
الراهنة .. بشرط أن تظل الصين بلا توقعات أو اضطرابات بعد
وفاة ماوتسى تونج !! .. لكن التوقع حدث بعد ماو ..
والاضطرابات وقعت بالفعل وراحت ضحيتها زوجة الايدولوجى الاول
والرائد الاكبر ماو .. وكما هو معروف كانت من بين الاربعة
المستبعدين من ميراث الحكم فى الصين وقد آل الحكم حتى اشعار
آخر الى جماعة عرفوا باعتدالهم أثناء حكم ماوتسى تونج بل منهم
من أخذ عليه هذا الاعتدال وراح ضحية له فى أيام ماو ..

وأعود الآن لأطرح أمام رشدى فكر موضوع الساعة باعتبار
أن الصين ظلت بل ولا تزال بالنسبة للماركسية ترمز الى النقاء
الماركسى أو الصفاء العقائدى والتحقيق الامثل للالتزام الماركسى
... وباعتبار أن الصين كانت دائما تأخذ على الاتحاد السوفييتى
رجعيته فى الفكر الماركسى بل وصفت الاتحاد السوفييتى
بالامبريالية تحت شعار الاشتراكية المزيفة ..

(١) كتاب مصريون فقط - الناشر - دار الشعب .

وعندما اتفقت مع الدكتور رشدى فكار على طبع كتابه هذا مع
أضافات من الحوار الذى أجرите معه منذ عرفته حتى اليوم بدأت
معه هذا الحوار الجديد. ٠٠ وسألت :

— هل يمكن أن تحدد لنا بوضوح الابعاد الفكرية لما حدث
وما هو حادث الآن للماركسية بين الاتحاد السوفييتى والصين ١٩٠٠ ؟
قال رشدى فكار :

— كما ورد فى كتابى (فى الماركسية والدين) قمت بالتمييز
بين نوعين من الماركسية :

النوع الاول : هى الماركسية الجاهزة الماركسية المهندسة
حسب المقاس وهى ماركسية النظم المطبقة فى المجتمعات
الاشتراكية ٠٠

والنوع الثانى : ماركسية الفكر والاجتهاد ٠٠
أما النوع الاول ويمكن أن نأخذ كمثال له الاتحاد السوفييتى
والصين ٠٠

هذا النوع الاول من الماركسية الجاهزة والمهندسة ينطلق
حاليا من مواقف بشرية انتاجية واستهلاكية مرتبطة بحاجيات
ومعطيات الحياة اليومية ٠٠

هذه النظم (فى الاتحاد السوفييتى) تلجأ الى الماركسية
كأيولوجية تبريرية لا أكثر ولا أقل ٠٠
— ما معنى ذلك ؟؟

— معنى ذلك أنه شعار يظهر على واجهة الدولة ويبرر الموقف
الذى أملته ظروف الحياة اليومية ومتطلباتها ٠٠

وفى هذه الحالة حينما يصبح مجرد أيولوجيات تبريرية
يكتسى بنوع من المرونة التى تصل به الى درجة التناقض فيمكن
لكل متكلم باسمه أن يكتسى به حسب هواه ويصف الآخرين

بالردة والتراجع .. و .. و ..

وفى الحقيقة أن الايدولوجيين الذين يعملون تحت شعار هذه الماركسية الجاهزة والمهندسة .. حسب المقاس هم سجنائوها وهم حراس السجن فى نفس الوقت .. سجنائوها بمعنى أنه لا حق لهم فى اجتهاد فكرى والا اعتبروا من الخوارج وحكم عليهم بالردة ..

وهم حراس السجن بمعنى أنهم هم الذين قد أعطوا الشرعيه لجهاز الدولة الرهيب لكى يحد من حركة أى فرد فى تفكيره ومواقفه وباسم الماركسية أيضا يستطيعون تعرية المواطن من مضامينه بل ومن موطنه لمجرد خروجه عن الخط ..

قلت :

– والنوع الثانى من الماركسية .. ماركسية الفكر والاجتهاد ..

قال :

– يلاحظ الآن بوضوح ظهور هذا النوع من الماركسية .. ماركسية الاجتهاد لدى الشيوعيين فى الدول الاوربية وكمثال فى فرنسا (التوسير وجارودى وبوانتازاس وهنرى ليفير) وأيضا المفكرون الشيوعيون فى ايطاليا وفى أسبانيا ويلاحظ فى الاسابيع الاخيرة (كنا فى أبريل سنة ١٩٧٧) أن هؤلاء استطاعوا أن يفرضوا رأيهم بصراحة ويصبح هذا رأى هو الرأى الرسمى للحزب الشيوعى فى الدول الثلاث فرنسا وايطاليا وأسبانيا

– وما هو الرأى ؟؟

– هو حق الاعتراض بل حق الخروج باسم الاجتهاد على ماركسية النظم المهندسة حسب المقاس وبالتالى فقد أصبح واضحا ولموسا ومحققا فعلا ما طرحناه فى الستينات من الانفصام والازمة

بين الاتجاهين .. أحدهما الذى يتكلم باسم التطلع والابتغاء
الصناعى والبحث عن الرفاهية والدخول فى منافسة علمية
وتكنولوجية مع أمريكا كهدف أسمى وبين ماركسية تلتزم بالفكر
وتجتهد فى إطار المعطيات الأساسية للنظرية الماركسية كما طرحها
كبار الشراح لها ..

قلت له :

— نصل الآن الى قضية الصين والاتحاد السوفييتى .. هل
تحدثنى عنها بالتفصيل .

قال :

— ممكن أن نقول أن (سيسلوف) الايدولوجى السوفييتى
المشهور واجه ماوتسى نونج مما جعل (ماو) يصف الاتجاه
السوفييتى بأنه عودة مقنعة الى الامبريالية القيصرية والانغلاق
الوطنى ..

ولكن الاتحاد السوفييتى كما هو معروف استمر فى اتجاهاته
التي أملت عليها مصالحه وضروريات الحياة اليومية للمواطن
السوفييتى ورفاهيته والارتفاع بها والانقاء الصناعى والتقدم
العلمى .. فتبنى نوعاً من الماركسية اللينينية حسب المقاس ولو
على حساب التنكر لمعطيات الماركسية الفكرية كحتمية انتصار
الكادحين فى العالم ولا تعايش ولا توافق ولا وفاق قبل تحقيق هذا
الانتصار كما قالت النظرية الماركسية فالاتحاد السوفييتى بكل
موضوعية له كامل الحق فى هذا لان مصالحه الوطنية هي التي
تحدد أهدافه كما كان شأنه دائماً نقبل التعايش السلمى ثم قبل
الوفاق كانت الصين فى عهد ماو تشعر أن التعايش ثم الوفاق قد
يحقق لها الكبر بالنسبة للمصالح الوطنية فكان طبيعياً أن

الايدولوجيين الممثلين للالتزام الماركسى يستبعدون بعد رحيل
ماوتسى تونج .. ولو كان الامر يعنى حتى زوجة الرائد الاعظم ..

قلت :

— المسألة اذن أصبحت مصالح وطنية واحتياجات الحياة
اليومية ولم تعد المسألة هي الماركسية ..

قال :

— أن ما وصل اليه قادة الماركسية في أوروبا وفي الاحزاب
الثلاثة (الحزب الفرنسى والايطالى والاسبانى) يهدم أحد الاركان
الاساسية في النظرية الماركسية نفسها .. وتعنى به مبدأ
ديكتاتورية البروليتاريا أو الكادحين .. فكما هو معروف فان
الاحزاب الشيوعية الثلاثة المذكورة قد تراجعت عن هذا المبدأ ..
الاساسى في النظرية .. ولم تعد ملتزمة به ...

— كيف ؟

— كحل لاضاعها الوطنية في مجتمعاتها الاوربية الغربية
اذن بعد احلال التعايش السلمى والوفاق وعدم تصدير الثورات
بدلاً من حتمية الصراع حتى النصر النهائى ولا مهادنة ولا توقف
جاء الاحلال الثانى من مفكرى أوروبا الماركسيين وهو احلال التكيف
مع واقع المجتمعات وطرح الحلول المتزنة بالنسبة للمعايشة والمشاركة
في السلطة بدلاً من ديكتاتورية الكادحين !!

— وهل هذا مرونة أم ارتداد عن الماركسية ؟

— ارتداد أو مرونة هذا مرتبط بموقف المفكر الاساسى ..
قلت أنت ما تشاء .. مرونة أو ارتداد .. المسألة في تطور
يومي ..

قلت :

— نعود الى الصين ..

قال :

— على ضوء هذا العرض أعود الى قضية الصين والاتحاد السوفييتي فأقول .. أن القضية هي قضية مراحل .. وأزمة ..
أى أن الاتحاد السوفييتي عاش مرحلة ما بعد ستالين .. والصين الآن تعيشها بعد ماو .. مع الفارق وهو تحكم الأوضاع الاجتماعية والقيمية والبيئية لكل مجتمع .. ويقىنى أن الصين تتكلم الآن بلغة ليست غريبة بل هي لغة العصر ونعنى بها أن الأمة أيا كانت حتى تتخذ مكانها فى موكب هذا العصر لا تجعل بضاعتها مجرد شعارات وألفاظ ومضامين كلامية وإنما تعتمد على أركان محددة هي معيار التصدر فى هذا القرن حتى اشعار آخر ..

ونعنى بها أركان ثلاثة :

□ العلم كأساس ..

□ التكنولوجيا — كمعرفة —

□ الصناعة — كوسيلة —

والأركان الثلاثة تعمل لصالح الأمة والمواطنين لا على حسابهم ان الدول العظمى الآن تنطلق نحو تبني هذه المبادئ الثلاثة كمواقف ملموسة ثم تطرح الايدولوجيات التبريرية لترضى الجميع على حساب الجميع .. ولا ترضى أحدا على حساب أحد .
وبلا شك فجدير بمفكرى العالم الثالث والعالم العربى بصفة خاصة أن يفهموا هذه الحقيقة وهي أن أجيال الغد لدينا فى بلادنا بدلا من أن تتغلف فى شعارات انفعالية عليها أن تتسلح بهذه الأركان الثلاثة فى جو من الرزانة والوعى بالقضايا الاساسية للمجتمع .. ومواجهة الاستغلال بلغة علمية أصيلة لا تبرير الاستغلال بما هو أكثر غموضا من الاستغلال فى حد ذاته ..
— اذن ما هو الخلاف بين الصين والاتحاد السوفييتي ؟؟

قال :-

- حسب رأيي الآن من حيث جوهر المسيرة وتحت راية
الاركان الثلاثة (العلم - التكنولوجيا - الصناعة) المسيرة
واحدة ...

ولكن هناك المصالح الوطنية التي تفرض تناقضات لا يمكن
لاى ايدولوجية تبريرية أن تمحيها بعضا موسى بل لا بد من اطار
زمنى وتغييرات جذرية من القيادات قد يلعب الموت والعمر دورا فى
اذابة جانب منها وتلعب الاحداث فى اذابة ما يبقى بعد ذلك ..

قلت لرشيدى فكار :

- أعود الى ما سبق أن طرحته عليه منذ عامين من سؤال حول
الحضارة ومن يرث حضارة هذا القرن .. نحن أم الصين .. أعود
لأسأل ما موقفنا من هذا الارث الحضارى بعدما حدث فى الصين
الآن ؟؟

قال :

- ثق أنه أصبح من المؤكد الآن وبصورة لا تدعو للشك أنه
لا مكان فى مجتمع القرن الحادى والعشرين للدولة القزم .. !!
بل للتكتلات الكبرى ..

والصراع لم يعد صراعا حول الكلمة وانما أصبح صراعا حول
السيطرة على الاشياء .. حتى قضية السيطرة على الانسان الآن، من
أخيه الانسان لم تعد مطروحة كما كانت ..

فسيطرة الانسان على أخيه الآن تأتى عن طريق السيطرة على
الاشياء ..

لا يمكن لأمة ليست لها امكانيات تمكناها من السبر بالاركان
الثلاثة (العلم - التكنولوجيا - الصناعة) نحو الامام أن يكون لها

مكان فى القرن الحادى والعشرين الا كضواحي وهوامش يلقى فيها
بفائض الانتاج ويحتفظ فيها بمستودعات الاسـتـهلاك لا أكثر
ولا أقل ..

وهنا نقول لأمتنا العربية .. أن الامة العربية مطالبة اليوم
أكثر من أى وقت مضى بأن تشكل قوة بين التكتلات الكبرى تضمن
لها أن تؤهل نفسها للمساهمة فى وراثة الحضارة ...
فالصين لا أعتقد مع اختفاء ماوتسى تونج قد اهتـزت أو
تراجعت بل بكل بساطة تجاوزت مرحلة الى مرحلة أخرى .. فى
هذا المسار .. نحو وراثة الحضارة !!

وخاصة بعد أن شعرت أن الاتحاد السـوفـيـتى فتحت
شهيته ...

ان الذى سوف يحدث فى العالم منذ الآن ليس الصراع حول
المبادئ بل تنافس حول الاركان الثلاثة التى ذكرتها بين أمريكا
وروسيا والصين ..

وعلى ضوء هذا كله فان الأمة العربية الاسلامية عايتها أن
تسرع بتجاوز تناقضاتها النوعية وصراعاتها الوظيفية لانها ليست
صراعات عضوية فتلتقى كما كان شأنها فى الماضى على الأقل تحت
راية واحدة هى راية - الله - ولم لا .. ؟؟

ثم عليها خلق الأرضية المرنة التى تسمح بامتصاص كل
ما يواجهها من تناقضات لتصبح أمة كبرى .. بل خير أمة أخرجت
للناس ..

صدر من مختارات التعاون العالمية

- مكافحة الفقر في الريف
- دراسات وقضايا اقتصادية
- جاسوس فوق البحر الأحمر

تحت الطبع

- السلام الصعب
- كيف ينجح رجال الأعمال
- الإنسان والخطر
- مذكرات جولداه مائير

الترقيم الدولي ٤ - ٣٧ - ٧٢٥٢ - ١٩٧٧

رقم الايداع ١٩٧٨/٥٣٤٠

« طبعته بمطابع مؤسسة دار التعاون للطبع والنشر »

مركز الدراسات الصحفية بمؤسسة دار التعاون للطبع والنشر

قرشاً